



דוח מבקרת המועצה לשנת 2017



12/3/2018

לכבוד :

מר איתי ויסברג - ראש המועצה

חברי וועדת ביקורת

הנדון : דוח מבקרת המועצה לשנת 2017.

הריני מתכבדת להגיש את דוח הביקורת לשנת 2016 לתגובתך כמתחייב בפקודת העיריות 170 ג(א), החל על מועצה מכוח סעיף 13 ה' לפקודת המועצות המקומיות.

דוח הביקורת כולל ממצאים, מסקנות והמלצות לבדיקות וביקורות שבוצעו במהלך השנה. דוח זה כולל ביקורות בתחומים הבאים :

- ביקורת בנושא עמותת הכדורסל
- ביקורת פרויקט גן המייסדים בגבעת עדה
- ביקורת רישוי עסקים
- בדיקת יישום המלצות ביקורות שנים קודמות- בנושא רשות התמרור ובטיחות מוסדות חינוך

הביקורת נערכה על פי תקני הביקורת הפנימית המקובלים ובהתאם לנתונים והמידע שהיו ידועים במועד עריכת הביקורת.

מטרת הביקורת לספק בין היתר, כלי ניהולי לשיפור תהליכי העבודה, בחינת התהליכים הקיימים בהתאם להוראות הרגולציה, הבטחת קיומן של בקורות ופיקוח תהליכים וקידום סדרי מנהל תקין.

בדוח מפורטים המלצות לשיפור תהליכי העבודה, שמירה על נכסי המועצה ולעמידה בהנחיות מקובלות.



מממצאי הביקורת הועברו אליך ולגורמים הרלוונטיים עוד במהלך הביקורת, וזאת מתוך מטרה לקדם טיפול בממצאים ובמהלך שנת העבודה.

ברצוני להודות לך על תמיכתך בעבודת הביקורת ועל נכונותך לשיפור תהליכי העבודה וכן בהכרת תרומת הביקורת ככלי עזר לשיפור וייעול תהליכים המתקיימים במועצה.

בהתאם לסעיף 145 (ו) לצו המועצות המקומיות וסעיף 170(ג) לפקודת העיריות, חל איסור לפרסם מסמך זה ו/או חלק ממנו ו/או תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואין לפרסם ממצא ביקורת של מבקר המועצה בניגוד להוראות החוק.

בברכה,

גלית פלג, רו"ח

מבקרת המועצה והממונה על תלונות ציבור



תוכן עניינים:

5..... תגובת ראש המועצה לדוח הביקורת

7 תמצית מנהלים

12..... בדיקת עמותת הכדורסל

30..... ביקורת פרויקט פיתוח גן המייסדים

54..... ביקורת רישוי עסקים

68..... בדיקת יישום המלצות לביקורות שנת 2016



24 יוני 2018

י"א תמוז תשע"ח

לכבוד:

גלית פלג

מבקרת המועצה וממונה על תלונות הציבור

הנדון: תגובה לדו"ח ביקורת 2017

קיבלתי בתודה את דו"ח הביקורת שלך לשנת 2017 ולהלן התייחסותי:

בעניין עמותת הכדורסל:

בינואר 2018 החל גזבר המועצה בעבודת תמחור השימוש במתקני המועצה על ידי כל הגורמים, לרבות בתי הספר, המתנ"ס, עמותת הכדורסל, עמותת הגלגליות, תנועת הצופים ואחרים.

בהמשך לסכומי התפעול השוטף, דוגמת הוצאות חשמל הוגדרו דמי שימוש. כל זאת לצורך ביצוע התחשבות בין הגורמים השונים העושים שימוש במתקני המועצה.

מודל זה מהווה בסיס גם להערכת העלות האמיתית של התמיכות העקיפות הניתנות לגורמים שונים, בתוכם עמותת הכדורסל נשואת הביקורת.

כדי לדייק יותר את ההערכות הללו התקשרה המועצה עם שמאי חיצוני שיעריך את כל 23 נכסי המועצה שנעשה בהם שימוש מלא או חלקי בידי גורם אחר מהמועצה ונתונים אלו יוכנסו לאותו מודל.

כך תתקבל הערכה מדויקת לתמיכה העקיפה של המועצה בכל הגורמים הנסמכים על מתקניה לרבות דמי השכירות והוצאות השימוש.

ההערות בדו"ח בנושא עלויות ניהול המגרשים יבדקו על ידי מחלקת האחזקה של המועצה ובמגבלות המשפטיות האפשריות יישקל עדכון החוזה.



בעניין פיתוח גן המייסדים בגבעת עדה:

בנוגע לשגיאת הדירוג עליה הצבעת ולאור העובדה שגם על פי מסקנתך לא נפלה טעות בדירוג הסופי שלא היה מושפע מתיקון השגיאה שהצגת אני רואה את הערתך להקפדה יתירה בעתיד ולא לשינוי תוצאות המכרז המדובר.

אני מקבל את הערת הדו"ח הנוגעת לצורך לתעד בכתובים את ההחלטה הנכונה בדבר התשלום המופחת לקבלן.

בעניין רישוי עסקים:

מצב רישוי העסקים ברחבי המועצה נמצא בשיפור מאז הוחלף אחראי התחום במועצה בינואר 2018. קצב הכנסת העסקים לרישוי מרשים עומד על 64%. הציפיה שבקצב זה ימולא יעד הסדרת רישומם של העסקים ל 75% מכלל העסקים בישובים עד סוף 2018.

בתאריך 30/05/18 התקיימה פגישת הבהרה עם מתאמת אזור בנימינה גבעת עדה בוועדה המרחבית שומרון הגברת סהר סופר ועם מהנדס הועדה מר מנדי שפיגלמן בה נקבע נוהל תיאום עבודה מול אחראי רישוי עסקים במועצה מר אבי אטיאס, הכולל פגישה שבועית בין השניים לצורך זירוז מתן תשובות תכנוניות סטטוטוריות לעסקים.

בנוסף, נקבע כי מנהל תחום רישוי עסקים במועצה יקבל סיוע יועצים חיצוניים לצורך ביצוע ביקורות שוטפות.

רישוי מבני ציבור יושלם במסגרת סגירת הפערים ברישוי עסקים במועצה.


בברכה,
איתי ויסברג
ראש המועצה
בנימינה גבעת-עדה

העתקים:

ניצן גרמן מחנאי- מנכ"לית המועצה

צור אוריון- גזבר המועצה



תמצית ממצאים :

ריכוז ממצאים - עמותת הכדורסל-

- מנכ"ל עמותת הכדורסל הגיש מסמכים הנוגעים לעניינו לידי הוועדה לניגוד עניינים של משרד המשפטים, כנדרש.
- המועצה אישרה תמיכה בפעילות עמותת הכדורסל, תוך בחינת עמידתה בקריטריונים שנקבעו למתן התמיכות וכפי שחל על כל יתר העמותות הנתמכות ע"י המועצה.
- בהתאם לחוות הדעת של הוועדה לניגוד עניינים ולהנחיית היועץ המשפטי- חבר המועצה מר עופר צדקה לא נטל חלק בקבלת ההחלטות הקשורות בעניינו או בעניין התמיכה בעמותות.
- עמותת הכדורסל מקיימת שימוש שוטף בנכסי המועצה תוך תשלום דמי שימוש למתנ"ס. מכיוון ששווי השימוש הריאלי בנכסים לא נבחן ע"י שמאי- לא ניתן לדעת האם קיימת תמיכה עקיפה של המועצה בעמותת הכדורסל ומה גובהה.
מבקרת המועצה ממליצה כי המועצה תפעל במידי לבחינת שווי השימוש בנכסים אלו – לשם לבחינה וכימות תמיכה עקיפה – אם קיימת, וזאת באמצעות דוח שמאי אשר יוגשו בין היתר לידי היועץ המשפטי לצורך קבלת חוות דעתו לנושא ניגוד עניינים.
- בין המתנ"ס לעמותה קיים הסכם לעשר שנים בגין שימוש באולם הכדורסל, חתימה על הסכם לזמן ממושך וארוך טווח - על פניו חורג מהסביר ומהמקובל במתנ"ס.
- לא קיים כל הסכם במסגרתו מתירה המועצה למתנ"ס שימוש בנכסים ככלל והעברתם לצד ג'.
- המתנ"ס ניהל את הטיפול והאחזקה בשלושת אולמות ומגרשי הכדורסל באמצעות עמותת הכדורסל בעלות של 36,000 ₪ לשנה- כל זאת, על אף שאין זה ייעודה של העמותה ומבלי קבלת הצעות מחיר מספקים נוספים.
יש לקבל הצעות מחיר לניהול המגרשים ממספר ספקים וזאת לאחר קבלת ליווי משפטי – נוכח קיומם של חוזים בין הצדדים.
- מכיוון שהעמותה מקבלת תשלום נפרד מהמתנ"ס בגין ניקיון אולם הכדורסל בגובה 42,000 ₪ בשנה- יש לכלול העברות כספיות אלו בהסכם ההתקשרות בין הצדדים (העמותה והמתנ"ס).



ריכוז ממצאים - ביקורת פרויקט פיתוח גן המייסדים:

תב"ר 837, גינת המייסדים הינו תב"ר בגובה 819 אלפי ש"ח, כאשר מתוכם 499 אלפי ש"ח ממומנים מכספי מפעל הפיס והיתר מקרנות הרשות. התב"ר הסתיים בגרעון של 41 אלפי ש"ח נכון לדצמבר 2017, אשר מומנו מכספי הרשות.

1. עבודות פיתוח בגן המייסדים - מכרז פיתוח זוטא 2/16

-חשבונות ששלמו לקבלן:

לקבלן "חסון אלי עבודות גינון בע"מ", שולמו חשבונות בהיקף כולל של 293.8 ש"ח המהווים גידול של כ- 47 אלפי ש"ח (כ- 20%) מהמחיר שנמסר במסגרת הצעת המחיר למכרז (אשר עמד על גובה של 246,848 ש"ח, כולל מע"מ). מתגובת המהנדס המועצה נמסר כי גידול עלויות הפיתוח נבע מהרחבת שטח הפיתוח אשר לא היה ידוע מראש, לא נמצאו מסמכים תומכים לנושא. (לפרוט הממצא המלא ראה סעיף 3.8 בגוף הדוח).

2. מכרז זוטא 3/16 - תכנון, אספקה, התקנה, וחיבור של מתקני משחק

-מסמכי המכרז:

אותרו פערים רבים ומהותיים בין מסמכי המכרז להבהרות שהובהרו מסגרת סיור המציעים הנוגעים בין היתר לסכום התמורה, לחומרים מהם יהיו המתקנים, סוגי המתקנים ועוד. קיים שוני מהותי בין מסמכי המכרז להבהרות שהוצגו למציעים. על המכרז המפורסם היה להיות ערוך באופן מקצועי ע"י מהנדס המועצה, בכל הנוגע להתקשרות עם המציעים ובאופן אשר משקף את אופי ההתקשרות הנדרש והחומרים הנדרשים. (לפרוט הממצא המלא ראה סעיף 4.2 בגוף הדוח).

-בחירת הזוכה:

נמצא כי דרוג המציעים שהוצג בחוות הדעת של היועץ המשפטי היה שגוי לגבי שלושת המציעים אשר קיבלו את הדירוג הנמוך ביותר במסגרת איכות המוצרים, כמפורט: מכיוון שכל המציעים הגישו מסמכים באופן תקין בהתאם לחוות הדעת של היועץ המשפטי ומכיוון שאיכות המתקנים הם שהיוו את בסיס החלטה אודות הספק הזוכה, הרי שעל אף השגיאה במתן הדירוג בחוות הדעת, לא חלה שגיאה בדרוג ההצעה האיכותית בדירוג 1 ו- 2. (כאשר מדורג מס' 1 הוא הספק הזוכה). (לפרוט הממצא המלא ראה סעיף 4.6 בגוף הדוח).



-חשבונות הקבלן:

על פי הסכם ההתקשרות עלות הצבת, והתקנת המתקנים הינה 289,008 ₪ (בתוספת מע"מ). במכתב אשר הגיש מפקח ומנהל הפרויקט למהנדס המועצה, לאישור "חשבון סופי" לקבלן "אלו את ניצן" נכתב:

"...המועצה ביצעה הגדלת שטח המתקנים בעלות נוספת של 19,025.85 ₪ אשר לא הייתה ידועה מראש ומתקצבת בעלויות המועצה. לאור האמור לעיל, המועצה הנחתה לקזז סכום זה מחשבונה של חברת מתקני המשחק אילו את ניצן. והקיצוז בוצע בחשבון הסופי בהתאם להנחייתה".
(לפרוט הממצא המלא ראה סעיף 4.11 בגוף הדוח).

למרות האמור לעיל, שילמה המועצה לקבלן סה"כ 282,802 ₪ במקום 289,008 ₪- שהוא סכום המכרז המקורי (הסכומים לא כוללים מע"מ), כלומר הופחתו מחשבונו של הספק 6,206 ₪ בתוספת מע"מ בלבד.

משיחה עם גזבר המועצה, מהנדס המועצה והיועץ המשפטי- נמסר כי בפגישה עם נציגי הספק ולאחר שנבחנו הנתונים, הוחלט משקוליים מקצועיים ומשפטיים על הקיצוז סכום מופחת.

המבקרת סבורה כי היה מקום לתעד את ההחלטה לתשלום לקבלן, בפרוטוקול ובו יצוינו הסברים מבעלי המקצוע השונים את הסיבות לאי הטלת החוב על הספק האמור (וזאת בניגוד לחוות דעתו של מפקח הפרויקט). (תגובות הגורמים השונים מובאים בגוף הדוח)



ריכוז ממצאים - ביקורת רישוי עסקים

נכון לסוף 2017 קיימים במועצה 149 בתי עסק רשומים כטעוני רישוי. מתוכם 91 בעלי רישיון עסק ו- 58 מהם ללא רישוי עסק (המהווים 39%).

1. היקף רישוי העסקים ונקיטת הליכים משפטיים:

משנת 2016 הוגשו לתובע העירוני 4 דוחות פיקוח עסקים בלבד ומתוכם הוגשו כתבי אישום.

דוחות הפיקוח המועטים אשר הוגשו לידי התובע העירוני בשנתיים האחרונות, ובפרט בשנת 2016 מעידים על תהליך איטי ועל טיפול שאינו הולם את היקף ומורכבות תחום רישוי העסקים, בפרט נוכח העובדה שקיים אחוז גבוה של בתי עסק ללא רישוי. עם זאת, המבקרת מברכת על כך שעם כניסתו לתפקיד של מפקח רישוי העסקים, החל בתהליך מיפוי ובדיקה של חלק מבתי העסק והגשת דוחות פיקוח בהתאם. יש לפעול להמשך תהליך הפיקוח ומסירת דוחות פיקוח לתובע העירוני, לנקיטת הליכים משפטיים במקרה הצורך.

2. התנהלות הועדה המרחבית שומרון-

אחראי תחום רישוי עסקים דיווחו כי קיים קושי משמעותי בהתנהלות הועדה המרחבית שומרון בכל הקשור למתן מסמך המאשר את "היעדר התנגדויות לרישוי עסק". הח"מ קוראת לקיים פגישת הבהרה עם הועדה המרחבית שומרון על מנת להסדיר את נושא מתן היעדר התנגדותם לרישוי העסקים המקומיים. היעדר אישור ברור מהועדה המרחבית שומרון מותיר ספק בדבר התנגדותם לקיומם של עסקים ובעצם הימנעותם במתן דיווח בנושא מעבירה לכאורה את האחריות למועצה המקומית.

3. איתור עסקים:

במדגם שבוצע, נמצאו חמישה בתי עסק אשר אותרו במסגרת סקר שילוט במושבות ושלא פעלו להסדרת רישוי העסק וכן שאינם ידועים במחלקת רישוי העסקים.

קיימת חשיבות רבה לאיתור עסקים הדורשים רישיון להבטחת בריאות ובטיחות הציבור.

4. פיקוח רישוי עסקים:

קיים תיעוד מועט ביותר אחר דוחות פיקוח בבתי עסק במושבות. קיימת חשיבות רבה אחר ביצוע פיקוח שוטף בבתי העסק השונים תוך בחינת עמידתם בתנאי הרישיון באופן שוטף וזאת באמצעות ביקורות ומילוי דוחות פיקוח. יש לקבוע תוכנית עבודה סדורה לפיקוח אחר בתי העסק השונים באופן תדיר ושוטף ולהעבירם לתובע העירוני.



5. בדיקת רישוי מבני ציבור:

- i. מקוואות- ארבע המקוואות אשר פועלים באחריות המועצה הדתית בבנימינה ובגבעת-עדה, פועלים ללא היתר רישוי עסק עקב היעדר אישור כיבוי אש ומבנה. נכון לבדיקה שבוצעה בינואר 2018 - התקבלו אישורים של כיבוי האש עבור מקוואות גבעת עדה בלבד.
- ii. בית התרבות בגבעת עדה- לא קיים רישוי עסק לבית התרבות בגבעת עדה. היעדר הרישוי נובע בין היתר מאישורם של משרד הכלכלה, רשות כיבוי האש והמשטרה בגין אי עמידה בדרישות שהוגשו למועצה.
- iii. אולם הספורט בגבעת עדה (בית ספר גבע)- נמצא כי לא קיים רישוי עסק לאולם הספורט האמור. היעדר הרישוי נובע מאי אישור משרד הכלכלה (עוד משנת 2015) למתן האישור מכיוון שלא נמסרו לידי מסמכים מחייבים אודות כמות המושבים באולם והיתר בנייה. כמו כן לא קיים אישור כיבוי אש.
- iv. אולם הספורט רחוב העצמאות בנימינה- מכיוון שהאולם משמש לקיום אירועי ספורט הכוללים קהל, יש צורך ברישוי עסק. נמצא כי לא קיים רישוי עסק לאולם הספורט האמור.



דוח בדיקה בנושא עמותת הכדורסל



רקע:

במסגרת מליאת המועצה מיום ה- 04/09/2017 אשר דנה בנושא תמיכות, התבקשה הח"מ ע"י חבר ועדת הביקורת, לבצע בדיקה בנושא עמותת הכדורסל.

במסגרת הבקשה, עלו שני נושאים הבאים:

1. סבירות מתן התמיכה לעמותת הכדורסל כאשר העומד בראשה הוא חבר מועצה פעיל.
2. האם קיום ליגת כדורסל במסגרת עמותה הינה סביר ומקובל או האם התאגדות זו הינה רק למראית עין במטרה "לזכות" בכספי תמיכה.

רקע הבדיקה:

הבדיקה כללה שיחות עם בעלי התפקידים הרלוונטיים במתנ"ס, בעמותה ובמועצה וכן סקירת מסמכים והסכמים בין הצדדים. הבדיקה לא כללה היבטים המקצועיים בתחומה של העמותה.

כללי:

בתחום המועצה בנימינה וגבעת עדה פועלת עמותה רשומה "מועדון כדורסל הפועל גבעת עדה בנימינה", (להלן: "עמותת מועדון הכדורסל"), אשר נרשמה כעמותה במשרדי רשם העמותות של משרד המשפטים ביום ה- 21 באוקטובר 2007.

מטרות העמותה, כפי שהוגדרו בתעודת רישום העמותה, המאושרת ע"י רשם העמותות:

"לפתח, לעודד ולקדם תרבות הגוף, בריאות גוף ונפש, פיתוח משמעת עצמית ויכולות אישיות, התנהגות ספורטיבית ואזרחות טובה דרך פעילות בענף הכדורסל, להקים, לארגן, לתפעל ולנהל קבוצות כדורסל ממקומות עבודה,



עממי, תחרותי וליגות אזוריות. להקים ולפתח את ענף הכדורסל בגילאים שונים תולך חינוך למצוינות"

בראש העמותה - יו"ר' העמותה מר רן שמשוני.
מנהל העמותה - מר עופר צדקה, נושא בנוסף לתפקיד זה, הינו חבר המועצה בנימינה וגבעת- עדה.

העמותה מקיימת פעילות שוטפת של חוגי כדורסל וקידום תחום הכדורסל במסגרת ליגה לילדי ונוער בישובים בנימינה וגבעת עדה, כולל השתתפות בתחרויות וייצוג הישובים.

נכון לשנת 2017 העמותה נותנת שירותים ל- 412 ילדים, נוער ומבוגרים בני הישובים בנימינה וגבעת עדה, כפי שהצהירה במסמכים רשמיים שהוגשו לידי המועצה.

במהלך שנת 2014, החל מתנ"ס בנימינה וגבעת עדה לקיים חוגי כדורסל מטעמו (עד כנה ה'), תוך שליגת הכדורסל המקצועית נותרה לניהולה של עמותת הכדורסל במהלך שנת 2016, חזרה העמותה לניהול מלא של תחום הכדורסל לאחר שהתהליך לא צלח.



מתן תמיכות:

בחוזר מנכ"ל 4/2006 של משרד הפנים, פורסם נוהל תמיכות אשר פרט את אופן פרסום, בחינת ואישור התמיכות למלכ"רים .

להלן תמיכות המועצה בעמותת הכדורסל בארבע השנים האחרונות:

2014	2015	2016	2017	
₪36,000	₪34,330	₪29,751	₪30,050	היקף התמיכה הישירה
313	381	394	412	מספר חניכים מדווחים

בהתאם לסעיף 5.2 לנוהל התמיכות, רשות מקומית רשאית לתת תמיכה רק למוסד ציבורי הקיים ופועל בתחומה ובתנאי שתינתן תמיכה רק עבור הפעילות המתקיימת בתחומה.

המועצה המקומית הקצתה תקציב ייעודי למתן התמיכות בתקציבה השוטף.

עמותת הכדורסל פועלת בתחומי הרשות המקומית כמתבקש בנוהל התמיכות.

בהתאם לדיווחי עמותת הכדורסל בשנת 2017, 412 מבין משתתפיה הם בני המושבות בנימינה וגבעת עדה.

עמותת הכדורסל, הגישה בשנים שנדגמו (2016, 2017) את מסמכי התמיכות הנדרשים לוועדת התמיכות.

ועדת התמיכות (אשר מנתה את מזכיר/ מנכ"ל המועצה (בתקופה שנבדקה), גזבר המועצה והיועץ המשפטי) הגישה את המלצותיה בהתאם לנוהל, לחלוקת התמיכות בהתאם לתבחינים שנקבעו במליאת המועצה. חלוקת התמיכות נידונה ואושרה בהנהלת המועצה ולאחר מכן במליאת המועצה.



נכון לשנת 2017, בהתאם למסמכים ולדוחות הכספיים אשר הגישה העמותה, היקף התמיכה הישירה אותה מקבלת העמותה עומד על כ- 3%. כך גם ציין היועץ המשפטי במכתב ששלח לסגן הממונה על המחוז, כי "היקף כספי התמיכה של המועצה מסך תקציב עמותת הכדורסל הוא נמוך ועומד על כ 3%-4% " (כן ציין כי משולמים דמי שימוש למתנ"ס ע"י העמותה בגין שימוש באולם הכדורסל).

במסגרת בדיקתי, בחינתי את תהליך קבלת החלטות לתמיכות בעמותת הכדורסל אל מול החלטות לתמיכה ביתר העמותות, אשר בקשותיהן הוגשו לפתח הועדה, ההנהלה ומליאת המועצה.
נמצא כי התבחינים, המסמכים התומכים, האישורים והבחינה הכוללת למתן התמיכות לעמותות השונות, היו אחידים ותאמו לקריטריונים שהיוו בסיס לבחינת מתן התמיכות.



1. כללי הועדה לניגוד עניינים:

הוועדה לניגוד עניינים של משרד המשפטים- הוקמה לאחר שנמצא, שמספר נבכרי ציבור בשלטון המקומי לא נהגו, לדעת היועץ המשפטי לממשלה, לפי הנורמות הנדרשות בתחום ניגוד העניינים.

הועדה אשר כללה נציגים של היועץ המשפטי לממשלה, משרד הפנים ומרכז השלטון המקומי, גיבשה כללים לכלל הציבור וציבור הנבחרים ברשויות המקומיות.

הכללים נועדו להקל בכל הקשור לדיני ניגוד העניינים של נבכרי הציבור ברשויות המקומיות כפי שהם קבועים בחקיקה הראשית, בחקיקת משנה ובפסיקת בתי המשפט.

א. על פי חוות דעת של הועדה לניגוד עניינים בנושא "ניגודי עניינים מוסדיים של חברים נבחרים", 2.210- חבר מועצה הקשור לעמותה, מצוין:

"חבר מועצת רשות מקומית הקשור לעמותה שלא הוקמה ע"י הרשות, אך קשור אליה בחוזה או בדרך אחרת, יימנע מטיפול בכל נושא ומהשתתפות בכל דיון בענייני אותה עמותה ובנושאים כלליים בעלי השלכה משמעותית עליה. במיוחד בכל הקשור להעברת משאבים מהרשות לעמותה, לדוגמא- הקצאת מקרקעין, העברת תמיכות, התקשרויות או בדרך אחרת".

בנוסף, סעיף 2.2102 בחוות הדעת של הועדה לניגוד עניינים, כמו גם חוות הדעת 2.2000, נכתב כי על חבר המועצה "להימנע מהשתתפות בדיונים ומהצבעה על אותם סעיפי תקציב לגביהם מתעורר חשד של ניגוד עניינים (חלוקת תמיכה לאותה העמותה, התקשרות חוזית עמה וכיו"ב).



"אין מניעה כי ישתתף בהצבעה על פרטי התקציב האחרים, שאינם נוגעים לתחומים בהם קיים ניגוד עניינים, וכן בדיון הפותח ובהצבעה הסופית על כלל התקציב השנתי של הרשות".

עוד צוין כי יימנע מטיפול ומהשתתפות בכל דיון של המועצה בעניינים שיש להם השלכה ישירה על אותה עמותה ובנושאים כלליים בעלי השפעה מהותית עליה.

חבר המועצה מר עופר צדקה הונחה ע"י היועץ המשפטי שלא לקחת חלק בהחלטות ואף בדיונים בנושאי תמיכות או בדיונים הדנים בניהול תחום הספורט באופן כללי.

מסקירת פרוטוקולים של מליאת המועצה בנושא אישור תמיכות – נמצא כי מנהל העמותה- המכהן גם כחבר מליאת המועצה, יצא מישיבות המועצה בעת דיון וקבלת החלטות בנושא תמיכות ולא השתתף בהצבעה בכל הקשור לתמיכות לעמותות באופן כללי ולעמותת הכדורסל בפרט. יש לציין כי גם בישיבות הנהלת המועצה בהם נידונו החלטות לגבי תבחינים ותמיכות – יצא חבר המועצה מר עופר צדקה ולא נטל חלק בקבלת החלטות בנושא.

ב. עוד צוין בחוות הדעת של הועדה לניגוד עניינים :
"אם מדובר בעמותה המקבלת או המבקשת לקבל משאבים מן הרשות (גם אם לא נתקבלו) המהווים מעל 10% מתקציבה השנתי, הרי שחבר מועצה הקשור לעמותה האמורה לא יהיה חבר בוועדות שיש להן השפעה מיוחדת על העמותה.
למשל, כאשר מדובר בעמותה המקבלת תמיכות מן הרשות - על חבר המועצה להימנע מכהונה בוועדת המשנה לענייני תמיכות של המועצה.



כאשר מדובר בהקצאת מקרקעין - עליו להימנע מכהונה בוועדת המשנה להקצאת מקרקעין. "

על פי סעיף 2.2105 לחוות הדעת, עובד בעמותה הנתמכת ביותר מ- 25% מתקציבה על ידי הרשות המקומית- אינו רשאי לדעתה של הועדה לניגוד עניינים לכהן כחבר מועצת הרשות המקומית המעניקה את התמיכה.

בהתאם למסמכים שהוגשו למועצה במסגרת בקשות התמיכה, נמצאו זוחות כספיים ונתונים התומכים בכך שהעמותה נהנית מתמיכה ישירה בהיקף של כ- 3.8%-2% בשנים 2016-2017, כך גם כאמור ציין במכתבו היועץ המשפטי, במכתב שהפנה למחוז חיפה.

על אף זאת, היה מקום לבחון את התמיכה הכוללת שקיבלה העמותה- אשר ייתכן וכוללת אף תמיכה עקיפה, כל זאת – כפי שיפורט בהמשך בפרק 2 סעיף א.3.



2. שימוש ותחזוקת אולם הכדורסל:

א. בין המתנ"ס ועמותת הכדורסל נערך הסכם לתקופה של עשר שנים (בין השנים 2014-2024), אשר מתיר לעמותה שימוש בנכסים הבאים:

- אולם הכדורסל ברחוב העצמאות בנימינה
- מגרש הכדורסל אשר ברחוב העצמאות בנימינה
- אולם בית ספר אורט
- אולם בית ספר גבע – (בכפוף לקיום הסכם בין המתנ"ס לבית הספר, אולם הסכם זה לא קיים נכון למועד הבדיקה)

בעד שימוש במבנים האמורים מחוייבת העמותה דמי שימוש שנתיים כמפורט:

תקופת ההתקשרות	סכום תשלום חודשי עבור שימוש במבנה	היקף השימוש באולם הספורט	חישוב עלות שימוש לשעה בממוצע
10/2014-12/2016	₪ 40,000	166 שעות	כ- 20 ₪
1/2017-8/2024	₪ 54,240	226 שעות	20 ₪ לשעה

בשיחה שקיימתי עם יו"ר' המתנ"ס בתקופת החתימה על החוזים האמורים, נמסר כי רוח הדברים בחתימה על החוזים האמורים הייתה "החזרת" השימוש בנכסים האמורים לרשות המתנ"ס לאחר ששנים בהן היה בשימושה הבלעדי של העמותה.



1.א. קיומו של הסכם בין המתנ"ס לעמותת הכדורסל, להסדרת שימוש בנכסים, תוך הגדרת שימוש משותף בנכסים בעת הצורך, יצר מעטפת משפטית ברורה בין הצדדים ואפשר שימוש משותף בנכסים האמורים – דבר שלא היה מקובל עד לאותה העת, כפי שנמסר מנציגי המתנ"ס באותה העת.

הח"מ מברכת מחד על הסדרת ההתקשרות של המתנ"ס עם עמותת הכדורסל לשימוש בנכסים באופן משותף, מאידך - לא קיים כל הסכם במסגרתו מתירה המועצה למתנ"ס שימוש בנכסים ככלל והעברתם לצד ג'.

המבקרת ממליצה כי המועצה תבחן אפשרות הסדרה וניהול הנכסים בין המועצה והמתנ"ס.

2.א. במועד הבדיקה לא ניתן היה לאתר כל תחשיב להבהרת אופן חישובו או קביעת התעריף של דמי השימוש בגובה של כ- 20 ₪ לשעה (כפי שניתן לראות בסעיף 2.א) ולא ברור כיצד נקבע סכום זה.

יש לציין, לצורך ההשוואה של הסכם שכירות מסוג זה לעמותה - כי עמותת "מתגלגלים בבנימינה וגבעת עדה" מקבלת זכות שימוש בנכס המועצה בעלות שימוש של 5000 ₪ בלבד עבור 16 חודשי שימוש ובהיקף של כ-130 שעות חודשיות - קרי 2.4 ₪ לשעה בממוצע (בנוסף העמותה משלמת חשמל בנפרד וכן מתחזקת ומתקנת בלאי בנכס). יש לציין כי קיימים פערים בין העמותות בהיקף החניכים בהם, משך קיומן ועוד.



א.3. תמיכה עקיפה כהגדרתה בנוהל תמיכות 4/2006:

"לרבות תמיכה מכל סוג שהוא בשווה כסף, מתן ערבות, מימוש ערבות, שימוש במתקני הרשות, השתתפות בעלויות דיוור, פרסומים בתקשורת במימון הרשות, הקצאת כוח אדם מטעם הרשות או במימונה, מתן זכות שימוש במבנה או במקרקעין שאינו הקצאה כמשמעותה בנוהל הקצאת מקרקעין."

במסגרת הגשת הבקשה לתמיכה, ציינה העמותה כי היא מבצעת שימוש בנכסי המועצה.

תמיכה עקיפה זו הוגשה ואושרה במליאת המועצה במסגרת אישור תמיכות עקיפות לשנים 2016-2017.

אולם זו לא נבחנה לצורך בחינת מצב אפשרי של ניגוד עניינים בין הצדדים, כפי שמנחה הועדה לניגוד עניינים.

יש לבחון את ערך התמורה בשימוש בנכסים, לבחון את גובה התמיכה העקיפה ל"עמותת הכדורסל" (אם זו קיימת) ולפעול באמצעות נוהל תמיכות בכל הקשור לתמיכה עקיפה ואישורה.

על המועצה לבצע בהקדם בדיקת שווי שימוש ע"י שמאי, בנכסי הכדורסל בהם מבוצע שימוש (שווי השימוש הינו עלות השכירות הריאלית והתחזוקה בנכסים בהם מבוצע שימוש). יש לציין כי התמיכה העקיפה הינה החלק בגינו לא משלמת עמותת הכדורסל דמי שימוש.

באם תמצא תמיכה עקיפה בליווי תחשיב של שמאי, יוגשו ערכי התמיכה לידיעת ולבחינת היועץ המשפטי, אשר יחווה דעתו בנוגע לתקינות ההתקשרות בהתאם לחוות הדעת של הועדה לניגוד עניינים ובכפוף להנחיותיהם.



א.4. החוזה הקיים בין המתנ"ס לעמותה בנוגע לזכות השימוש במתקנים הינו לעשר שנים.

משיחות עם גורמים אשר לוו את התהליך נמסר כאמור כי מטרתם הראשונית של ההסכמים הייתה הסדרת ההתקשרות עם העמותה- דבר שלא היה בעבר.

חתימה על הסכם לזמן ממושך וארוך טווח עם העמותה על פניו חורג מהסביר ומהמקובל במתנ"ס.

על המתנ"ס לבחון את ההתקשרות ארוכת הטווח האמורה לשימוש בנכסי המועצה, כל זאת- ככל הניתן נוכח קיומו של חוזה חתום וזאת בליווי יועץ משפטי אשר ילווה את התהליך.

ב. בשנת 2014 סוכם בין המועצה למתנ"ס, שהמתנ"ס יהיה אחראי לניהול, טיפול ואחזקה על אולם הספורט ומגרש הכדורסל אשר ברח' העצמאות. תחזוקת המתקנים הוגבלה לתקציב המועבר ע"י המועצה למתנ"ס (בגובה 150 אלפי ₪). אין הסכם בין הצדדים בנושא זה.

ג. במקביל נערך הסכם של המתנ"ס עם עמותת הכדורסל, במסגרתו העמותה אחראית על ניהול, פיקוח ומעקב אחר אחזקה, טיפול ותיקון המתקנים בשני אולמות הספורט ובמגרש כדורסל (מגרש ואולם ברחוב העצמאות בנימינה) בין השנים 2014-2020, תוך קבלת תמורה בגובה 3,000 ₪ בחודש. יצוין כי עלות תיקון מתקני הספורט משולמת ישירות מהמתנ"ס לספקים.



בהתאם להסכם, סכום זה הינו בגין ניהול ופיקוח אחר קבלנים לביצוע עבודות התחזוקה ותיקון המתקנים.

לאחר שהנושא נבדק מול גורמים שונים במתנ"ס- נמצא כי הסכם זה נחתם ללא בדיקת הצעות מחיר מספקים שונים וזאת על אף שהעובדה נשואת ההסכם – אינה עיסוקה או מומחיותה של העמותה, כאמור.

משיחה שקיימתי עם יו"ר המתנ"ס בתקופה בה נחתם החוזה- מר יאיר בן שלום, נמסר על ידו כי תחשיב עלות ניהול תחזוקת האולמות בגובה 3000 ₪ בחודש התבסס על בדיקה כלכלית אשר לקחה בחשבון החלפת נורות ע"י העמותה באולמות הספורט וכן תיקון מושבים.

אין כל תיעוד בהסכם ההתקשרות של המתנ"ס והעמותה לנושא אחריות העמותה על החלפת הנורות באופן עצמאי ותיקון המושבים ולא ברור הקשר בין גובה ההתקשרות שנקבע לבין האחריות לתחזוקה בפועל.

אציין כי עד למועד מסירת דוח זה לא נמסר כל מסמך ו/או תחשיב להיקף ההתקשרות האמור.

- בנוסף נמצא כי המתנ"ס מעביר חודש בחודשו תשלום בגין ניקיון אולם הכדורסל לעמותה (בגובה 3,500 ₪), מבלי שהנושא מעוגן בהסכם ההתקשרות בין הצדדים.

היעדר פניה לספקים נוספים לקבלת הצעות מחיר לתחזוקת הנכסים, אינה תואמת את הנדרש ואת המקובל.

המבקרת ממליצה כי המתנ"ס, יקבל הצעות מחיר לשירותי ניהול הנכסים האמורים תוך פנייה למספר ספקים.

על התהליך כולו להיות בליווי היועץ המשפטי, תוך בחינת המשמעויות המשפטיות נוכח קיומו של חוזה התקשרות תקף ועומד



**בין הצדדים וככל שהמלצה זו תעלה בקנה אחד עם עמדתו
המקצועית.**

**בנוסף על המתנ"ס לעגן בהסכם את ההתקשרות עם העמותה את כל
הקשור לקבלת התשלומים וניהול תחום הניקיון.**

3. בבדיקה שקיימתי עם מ"מ יו"ר' הועדה לניגוד עניינים של משרד הפנים בעניינינו של מר צדקה וזאת לאחר פניות שהופנו לוועדה, נמסר לי כי הועדה לא ביצעה בבדיקה בעניינינו של זה, אולם מר צדקה העביר את החומרים הנוגעים לעניינינו לרשות הועדה עוד בפברואר 2015 ובכלל זה את דוחותיה הכספיים של העמותה.

הועדה לניגוד עניינים ציינה כי הנושא הוחזר לבדיקת מחוז חיפה של משרד הפנים.

4. בהמשך לבקשת הבדיקה: "האם קיום ליגת כדורסל במסגרת עמותה הינה סביר ומקובל או האם התאגדות זו הינה רק למראית עין במטרה "לזכות" בכספי תמיכה".

העמותה כאמור הינה גוף משפטי נפרד הפועל בהתאם למטרותיו בתחום הספורט והחינוך.

בפני המתנ"ס עומדת האפשרות להפעיל את תחום הכדורסל באופן עצמאי או באמצעות התקשרות עם עמותת כדורסל (כפי שנהוג בתחומים נוספים – כדוגמת הוקי גליליות).

המתנ"ס ניסה במהלך מספר שנים (ועד לשנת 2016) לקיים את תחום הכדורסל (עבור ילדים עד כיתה ה') באופן נפרד תוך התקשרות עם מדריך מקצועי מטעם העמותה.

התקשרות זו לא צלחה ודווח ע"י נציגת המתנ"ס כי הייתה אינטגרציה נמוכה של פעילות הכדורסל עם יתר פעילויות המתנ"ס בתקופה האמורה.



כמו כן דווח ע"י מנהלת הכספים במתנ"ס כי רמת הרווחיות מפעילות זו הייתה נמוכה.

הח"מ סבורה כי אין ברשותה את הכלים לבחון את רמת המקצועיות של העמותה בכל הקשור לפעילות הכדורסל.

על המתנ"ס כגוף האמון על קיום פעילויות תרבותיות, קהילתיות וחברתיות לבחון את תחומיו השונים- כמו גם את קיום פעילות הכדורסל הן במשקולות כלכליות והן במשקולות חברתיות ומקצועיות לקידום פעילויות הילדים והנוער.

על המתנ"ס לקיים דיון בנושא תוך בחינת התמורה המקצועית של עמותת הכדורסל לתחום זה וכן את התועלת הכלכלית הקיימת, מהפעלת התחום באמצעות המתנ"ס.

כל אלו תוך שטובת הציבור עומדת לנגד עיניהם של מקבלי ההחלטות בבחינתם את הדברים ותוך מדיניות ניהולית דומה בין תחומי הפעילות השונים אותם מפעיל המתנ"ס.



סיכום:

מנכ"ל עמותת הכדורסל הגיש מסמכים הנוגעים לעניינו לידי הוועדה לניגוד עניינים של משרד המשפטים, כנדרש.

המועצה תמכה בפעילות עמותת הכדורסל תוך בחינת עמידתה בקריטריונים שנקבעו למתן התמיכות וכפי שחל על כל יתר העמותות הנתמכות ע"י המועצה.

עמותת הכדורסל מקיימת שימוש שוטף בנכסי המועצה תוך תשלום דמי שימוש למתנ"ס. מכיוון ששווי השימוש הריאלי בנכסים לא נבחן ע"י שמאי-לא ניתן לדעת האם קיימת תמיכה עקיפה של המועצה בעמותת הכדורסל ומה גובהה.

מבקרת המועצה ממליצה כי המועצה תפעל במידי לבחינת שווי השימוש בנכסים אלו – לשם לבחינה וכימות תמיכה עקיפה – אם קיימת וזאת באמצעות דוח שמאי אשר יוגשו בין היתר לידי היועץ המשפטי לצורך קבלת חוות דעתו.

בנוסף, מכיוון שהמתנ"ס ניהל את הטיפול והאחזקה בשלושת אולמות ומגרשי הכדורסל באמצעות עמותת הכדורסל- על אף שאין זה ייעודה ומבלי קבלת הצעות מחיר מספקים נוספים, יש לקבל הצעות מחיר לניהול המגרשים ממספר ספקים וזאת לאחר קבלת ליווי משפטי – נוכח קיומם של חוזים בין הצדדים.

מכיוון שהעמותה מקבלת תשלום נפרד מהמתנ"ס בגין ניקיון אולם הכדורסל- יש לכלול העברות כספיות אלו בהסכם ההתקשרות בין הצדדים. מלבד זאת, על המתנ"ס לקיים ישיבה בה יבחן את הפעלת תחום הכדורסל (כמו גם בתחומים נוספים בהם נעזר המתנ"ס בעמותות ו/או בגופים נפרדים) וזאת תוך בחינת שיקולים מקצועיים לצד שיקולים כלכליים וכל אלו כאשר טובת הציבור תהיה נר לרגליו.





לכבוד

גלית - מבקרת המועצה

הנדון: דו"ח ביקורת בנושא עמותת הכדורסל

הדו"ח שבנדון התקבל והועבר להתייחסות הגורמים המקצועיים במתנס לרבות היועץ המשפטי וועדת ביקורת.

על פי בקשת היו"ר הדו"ח יועלה לדין בבוא העת גם במליאת המתנס.

בברכה,

מיכל ורדיגר – מנהלת מתנס בנימינה גבעת עדה



מיכל ורדיגר, מנהלת מתניס בנימינה גבעת עדה

משרד 101 שלוחה 04-6288391

נייד 052.5347086

דוא"ל michalv@matnasim.org.il





מועדון כדורסל בנימינה גבעת-עדה
תאקס תלמי תסקיץ תנ3ח

11.3.18

לכבוד: גלית פלג
מבקרת מועצת בנימינה גבעת-עדה

אנחנו מודים לך על הד"ח שהכנת בעניינה של עמותת הכדורסל.

בהערכה.

אביב שמח.

רן שמשוני, יו"ר
מועדון כדורסל בנימינה גבעת-עדה

~~~~~  
**קודם בן אדם - ואז כדורסלן**  
טלפון: 077-3002868, פקס: 077-3012868, [www.kadoorsal.net](http://www.kadoorsal.net)



**דוח ביקורת**  
**פרויקט פיתוח**  
**גן המייסדים –**  
**גבעת עדה**



## רקע:

במהלך שנת 2016 החלה המועצה בפיתוח גן המיסדים בגבעת עדה.

הפרויקט אושר במסגרת תב"ר 837, בתקציב כולל של 819 אלפי ₪, כאשר כ- 60% ממנו (499 אלפי ₪), ממומנים מכספי מפעל הפיס וכ- 40% מהפרויקט ממומן מכספי קרנות המועצה (320 אלפי ₪).  
תכנון הגן בוצע ע"י "מילר בלום תכנון הנדסי בע"מ.  
פיתוח גן המיסדים כלל עבודות פיתוח, נגרות והצבת מתקני משחק.

ביצוע הפרויקט הסתיים במהלך שנת 2017.

## מטרת הביקורת:

בחינת התנהלות פרויקט שדרוג גינת המיסדים, תוך מתן דגש לביצוע המכרזים, קיום ותפקוד מנגנוני פיקוח ובקרה וניהול חשבונות קבלנים.  
הבדיקה בוצעה על מנת להבטיח את קיומם של

- עקרונות טוהר המידות
- פומביות ושקיפות לציבור
- שוויון הזדמנויות
- חסכון
- יעילות
- כללי מנהל תקין.

כמו כן נבחנו אישורי חשבוניות ותשלומים ששולמו במסגרת הפרויקט.  
הביקורת בוצעה במהלך החודשים אפריל – יוני 2017.







**ממצאים והמלצות:**

**1. ניהול תקציבי לפרויקט:**

להלן תהליך האישור התקציבי לתב"ר 837, גינת המייסדים- כפי שאושר במליאת המועצה:

| סה"ג גובה התקציב                                                  | מקורות          | היקף       | תאריך     |                          | ניהול התב"ר     |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|-----------|--------------------------|-----------------|
| ₪ 300,000                                                         | קרן היטלי השבחה | ₪ 300,000  | 30/6/2014 | אישור תוכנית פיתוח 2014  | פתיחת תב"ר      |
| ₪ 500,000                                                         | קרן היטלי השבחה | ₪ 200,000  | 28/6/2015 | ישיבה 9/15 שלא מן המניין | שינוי היקף תב"ר |
| ₪ 799,000 (מתוכם 300 אלפי ₪ מקרנות הרשות)                         | מפעל הפיס       | ₪ 499,000  | 14/3/2016 | ישיבה 3/16 שלא מן המניין | שינוי היקף תב"ר |
|                                                                   | קרן היטלי השבחה | ₪ 200,000- |           |                          |                 |
| ₪ 819,000 (כאשר 320 אלפי ₪ מקרנות הרשות ו- 499 אלפי ₪ ממפעל הפיס) | קרן היטלי השבחה | ₪ 20,000   | 20/6/2016 | ישיבה 5/16 שלא מן המניין | שינוי היקף תב"ר |

נכון לדצמבר 2017, נוצלו 860.6 אלפי ₪ מכספי התב"ר, כלומר קיים גרעון בגובה 41.6 אלפי ₪.

נכון לדצמבר 2017, שילם מפעל הפיס למועצה 499 אלפי ₪.

**נמצאה הלימה בין אישור תקציב מפעל הפיס לבין הגשת הבקשה למליאת המועצה.**

**בנוסף נמצא כי לאחר אישור המליאה לתב"רים (כפי שפורט לעיל), בוצעו תנועות חשבונאיות בכרטיסי הנהלת החשבונות התואמות את החלטות המועצה.**

**אישור התקשרויות ע"י מפעל הפיס:**

בתאריך 17/11/2015, אושר למועצה מענק מטעם 'מפעל הפיס' בגובה 499 אלפי ₪ להקמת גינה ציבורית "פיס ירוק".

בנוסף, ב- 14/6/2016 נתן מפעל הפיס את אישורו למועצה לחתום על הסכמי ההתקשרות עם קבלנים במסגרת הפרויקט האמור.

נכון למועד הביקורת, העביר מפעל הפיס למועצה 499 אלפי ₪ המהווים 100% מהיקף כלל ההתחייבות.



## 2. התקשרות לניהול ופיקוח הפרויקט.

### 2.1 בחירת ספק ניהול ופיקוח :

בתאריך 16.2.16 התכנסה ועדת הרכש ודנה בהתקשרות לצורך ניהול ופיקוח הפרויקט. למועצה הוגשו 4 הצעות מחיר מספקים אליהם פנתה, לעבודות ניהול ופיקוח.

ועדת הרכש בחרה להתקשר עם הספק "אורי הנדסה" לניהול ופיקוח הפרויקט.

היקף ההתקשרות שאושר הינו 20,000 ₪ (לניהול ופיקוח אחר פרויקט בגובה 600 אלפי ₪) ובתוספת בגובה 3% לעבודות שלא נכללו).

**נמצא כי התקבלה החלטה ע"י ועדת הרכש להתקשר עם הספק בהתאם לכך שהציע את הצעת מחיר הנמוכה ביותר מבין ארבעת המציעים.**

### 2.2 ליווי ועדות המכרזים ע"י הקבלן הנבחר :

**נמצא כי תהליך בחירת הקבלנים לביצוע הפרויקט כולו, לווה ע"י המפקח הנבחר, בהסתמך על הפרוטוקולים ותוך מתן חוות דעתו בפני חברי ועדת המכרזים.**

### 2.3 תשלום חשבונות לניהול ופיקוח :

אושרו לקבלן חשבונות בגובה 20,000 ₪, וזאת בהתאם להצעת המחיר אשר הוגשה ע"י המפקח ולהזמנת הרכש.



### 3 עבודות פיתוח בגן המייסדים- מכרז פיתוח זוטא 2/16

#### 3.1 פנייה למציעים :

המועצה פרסמה מכרז זוטא לצורך ביצוע עבודת הפיתוח בגן המייסדים.

מכרז זוטא- נועד לאפשר לרשות המקומית גמישות תפעולית ותפקודית. בשונה ממכרז פומבי, בהליך של מכרז זוטא על המועצה לפנות למספר מסוים של ספקים וקבלנים המרוכזים ברשימה שנקבעה מראש ולהזמין אותם להתמודד במכרז (מלבד זאת, הליכי המכרז ותנאיו זהים להליכים של מכרז פומבי ולתנאיו).

#### 3.2 בהתאם לתוספת הרביעית אשר בצו המועצות המקומיות, סעיף 8,

בנושא מכרז זוטא, תפנה המועצה לארבעה מציעים למכרזים עד לסכום של כ- 173 אלפי ₪ (נכון ל- 2017), ולשישה ספקים מסכום זה ועד לסכום של 347 אלפי ₪.

בספר הספקים נכון לביצוע הביקורת, קיימים 22 קבלנים לביצוע עבודות עפר ופיתוח. במסגרת המכרז האמור פנתה ב 28/5/2016 המועצה לשישה מציעים מרשימת הספקים.

**נמצא כי מסמכי המכרז הוגשו לספקים אשר היוו חלק מ'רשימת הספקים' למכרזי זוטא וכי היקף הספקים אליהם פנתה המועצה - תואם לנדרש בהנחיות.**



### 3.3 סיור קבלנים:

בתאריך ה- 15/3/16 התקיים סיור קבלנים לצורך סיור בשטח וסקירת תנאי ההתקשרות הכלליים.

סיור הקבלנים היווה תנאי סף לעמידה בתנאי המכרז.

במסגרת הסיור ניתנו לקבלנים דגשים אודות השטח והעבודה הנדרשת, דגשים לגבי המפרט הטכני ועדכונים.

**במסגרת סיור הקבלנים השתתפו 7 מציעים אשר כללו את המציעים אליהם פנתה המועצה במסגרת 'רשימת הספקים' במכרז זוטא וכן ספק נוסף אשר לא נכלל במסגרת 'רשימת הספקים'.**

מכרז זוטא הינו מכרז אשר במסגרתו, פונה המועצה לרשימת הספקים המאושרת, לאחר שאלו ענו על קריטריונים שהוגדרו מראש ואושרו.

בהתאם לצו המועצות, היה מקום לאשר את כל הספקים בוועדת המכרזים לצורך הפניה במסגרת מכרז זוטא.  
עם זאת, יש לציין כי הליך פניה לספקים נוספים- מגדיל את תחרות השוק ומגדיל את הסיכוי לקבלת הצעות מחיר נמוכות.

### 3.4 פתיחת מעטפות מכרז פיתוח גן המייסדים:

הוגשו 2 הצעות לביצוע העבודה. אומדן ביצוע העבודה כפי שצוין במעטפה בתיבת המכרזים הינו בגובה 239,762.25 ₪ כולל מע"מ.

פתיחת המעטפות תועדה בפרוטוקול ובו פרטי המגישים, כפי שנמצאו במעטפות הצעות המחיר אשר בתיבת המכרזים.



### 3.5 הכרזה על הספק הזוכה:

בישיבת המכרזים אשר התקיימה ב 11/4/2016, המליצה ועדת המכרזים לראש המועצה להכריז על המציע הזוכה "אלי חסון בע"מ", וזאת בכפוף לכך שהצעתו היא ההצעה הנמוכה ביותר.

בתאריך 12/4/2016, אישר ראש המועצה את המלצת ועדת המכרזים לבחירת הספק "חסון אלי עבודות גינון בע"מ" אשר הצעתו עמדה על גובה של 210,982 ₪.

ההחלטה על בחירת הזוכה הינה בכפוף להמלצת מפקח הפרויקט והיועץ המשפטי למועצה ובכפוף לכך שההצעה הינה הזולה ביותר ואינה חורגת באופן בלתי סביר מאומדן הביצוע.

### 3.6 מסמכי ביטוח:

התקבלו מסמכי ביטוח ע"י הקבלן הזוכה. נמצא כי הקבלן ביצע שינויים בנספח הביטוח, אשר היווה חלק ממסמכי המכרז המחייבים.

התקבל אישור של יועץ הביטוח של המועצה לשינויים שבוצעו ע"י הקבלן ולתקינות מסמכי הביטוח.

### 3.7 מסמכי ערבות:

במסגרת הגשת מסמכי המכרז, הגיש חסון אלי בע"מ ערבות בנקאים על סך 15 אלפי ₪, כמתחייב במסמכי המכרז, אשר תוקפם הינו עד ינואר 2018.



### 3.8 חשבונות ששולמו לקבלן:

לקבלן "חסון אלי עבודות גינון בע"מ", שולמו סך הכל 3 חשבונות בהיקפים הבאים:

1. חשבון בגובה 100.7 אלפי ₪
2. חשבון בגובה 170.7 אלפי ₪
3. חשבון בגובה 22.2 אלפי ₪

סה"כ שולמו לקבלן 293.8 ₪ המהווים גידול של כ- 47 אלפי ₪ (כ- 20%) מהמחיר שנמסר במסגרת הצעת המחיר למכרז (אשר עמד על גובה של 246,848 ₪, כולל מע"מ).

#### להלן חלק מהסעיפים הכוללים הפרשים:

| הפרש כולל | מחיר כולל בפועל | מחיר כולל לפי הצעת המחיר במכרז | יחידת מדידה | חיוב בפועל |        | הצעת המחיר במכרז |      | פרוט                                                                    | סעיף בחוזה  |
|-----------|-----------------|--------------------------------|-------------|------------|--------|------------------|------|-------------------------------------------------------------------------|-------------|
|           |                 |                                |             | מחיר       | כמות   | מחיר             | כמות |                                                                         |             |
| ₪27,273   | ₪45,473         | ₪18,200                        | מ"ר         | 65.00      | 699.58 | 65.00            | 280  | בטון אספלט שבילים בשצ"פים שכבה עליונה בעובי 5 ס"מ לפי פרט 1 ומפרט מיוחד | 1.4.0<br>01 |
| ₪839      | ₪1,399          | ₪560                           | מ"ר         | 2.00       | 699.58 | 2.00             | 280  | ריסוס ביטומן                                                            | 1.2.0<br>02 |
| ₪1,000    | ₪10,250         | ₪9,250                         | מ"ר         | 50.00      | 205    | 50.00            | 185  | אבו גן                                                                  | 1.2.0<br>03 |
| ₪4,950    | ₪9,450          | ₪4,500                         | מ"א         | 450.00     | 21     | 450.00           | 10   | מדרגות מאבן גושנית כולל חירוץ קצה המדרגה, יסוד בטון וכל הנדרש           | 1.4.0<br>05 |
| ₪-357     | ₪16,443         | ₪16,800                        | מ"ר         | 210.00     | 78.3   | 210.00           | 80   | יציקת משטח בטון                                                         | 1.4.0<br>06 |
| ₪-300     | ₪2,700          | ₪3,000                         |             | 300.00     | 9      | 300.00           | 10   | סלעים לנוי                                                              | 1.5.0<br>01 |
| ₪5,200    | ₪28,600         | ₪23,400                        | מ"ר         | 260.00     | 110    | 260.00           | 90   | מסלעה מסלעים שטוחים                                                     | 1.5.0<br>02 |
| ₪750      | ₪2,250          | ₪1,500                         | מ"א         | 500.00     | 4.5    | 500.00           | 3    | מאחז יד למדרגות                                                         | 1.6.0<br>01 |
| ₪7,320    | ₪14,720         | ₪7,400                         | מ"ר         | 20.00      | 736    | 20.00            | 370  | פרוק ריצופים מסוגים שונים                                               | 2.1.0<br>01 |
| ₪-50      | ₪250            | ₪300                           | מ"א         | 20.00      | 12.5   | 20.00            | 15   | ניסור אספלט                                                             | 2.1.0<br>06 |
| ₪-20      | ₪380            | ₪400                           | מ"ר         | 100.00     | 3.8    | 100.00           | 4    | פירוק משטח בטון                                                         | 2.1.0<br>10 |
| ₪900      | ₪5,900          | ₪5,000                         | מ"ק         | 20.00      | 295    | 20.00            | 250  | חפירה/ חציבה בשטח והעברת חומר מילוי                                     | 2.2.0<br>01 |
| ₪195      | ₪1,195          | ₪1,000                         | מ"ר         | 5.00       | 239    | 5.00             | 200  | הידוק ומילוי שטח שביל                                                   | 2.2.0<br>02 |





| סעיף בחזנה | פרוט                                                         | הצעת המחיר במכרז |      | חיוב בפועל |        | יחידת מדגה | מחיר כולל לפי הצעה | מחיר כולל בפועל | הפרש כולל |
|------------|--------------------------------------------------------------|------------------|------|------------|--------|------------|--------------------|-----------------|-----------|
|            |                                                              | מחיר             | כמות | מחיר       | כמות   |            |                    |                 |           |
| 2.2.003    | מילוי נברר ופיזור                                            | 70.00 ₪          | 75   | 70.00 ₪    | 124.3  | מ"ק        | 5,250 ₪            | 8,701 ₪         | 3,451 ₪   |
| 2.2.004    | צורת דרך והידוק תשתיות ל 98% מודיפייד                        | 7.00 ₪           | 370  | 7.00 ₪     | 1026   | מ"ר        | 2,590 ₪            | 7,182 ₪         | 4,592 ₪   |
| 2.3.001    | מצע א - פיזור שכבה של 15 ס"מ כולל הידוק עבור שבילים וריצופים | 130.00 ₪         | 100  | 130.00 ₪   | 170.77 | מ"ר        | 13,000 ₪           | 22,200 ₪        | 9,200 ₪   |
| 2.3.002    | מצע גרעינית                                                  | 450.00 ₪         | 120  | 450.00 ₪   | 84.53  | מ"ר        | 54,000 ₪           | 38,039 ₪        | -15,962 ₪ |
| 60.1.001   | אספקה והתקנת גדר מתכת                                        | -                | 0    | 340.00 ₪   | 18     | מ"ר        | -                  | 6,120 ₪         | 6,120 ₪   |
| 60.1.002   | תוספת מחפרון                                                 | -                | 0    | 156.00 ₪   | 8      | ש. עבודה   | -                  | 1,248 ₪         | 1,248 ₪   |
| 60.1.003   | עבודת פועל לניקיונות ושיקום הגן לאחר שינוי בתוואי המסלעה     | -                | 0    | 60.00 ₪    | 16     | ש. עבודה   | -                  | 960 ₪           | 960 ₪     |
|            |                                                              |                  |      |            |        |            |                    |                 | 57,309 ₪  |

סעיפים בהצעת המחיר שלא חויבו בחשבון הסופי:

| סעיף בחזנה | פרוט             | הצעת המחיר במכרז |      | חיוב בפועל |      | יחידת מדגה | מחיר כולל לפי הצעת המחיר במכרז | מחיר כולל בפועל | הפרש כולל |
|------------|------------------|------------------|------|------------|------|------------|--------------------------------|-----------------|-----------|
|            |                  | מחיר             | כמות | מחיר       | כמות |            |                                |                 |           |
| 1.7.002    | ספסל עץ 70 ס"מ   | 1,500 ₪          | 3    | 0          | 0    | יח         | 4,500 ₪                        | 0               | -4,500 ₪  |
| 1.7.006    | מערכת ישיבה      | 7,500 ₪          | 1    | 0          | 0    | יח         | 7,500 ₪                        | 0               | -7,500 ₪  |
| 2.1.002    | הנמכת/ הגבהת תא  | 250 ₪            | 2    | 0          | 0    | יח         | 500 ₪                          | 0               | -500 ₪    |
| 2.1.003    | גזיוס עצים       | 120 ₪            | 10   | 0          | 0    | יח         | 1,200 ₪                        | 0               | -1,200 ₪  |
| 2.1.007    | פירוק מתקני משחק | 2,500 ₪          | 1    | 0          | 0    | יח         | 2,500 ₪                        | 0               | -2,500 ₪  |
|            |                  |                  |      |            |      |            |                                |                 | -16,200 ₪ |

|           |          |
|-----------|----------|
| סה"כ הפרש | 41,109 ₪ |
|-----------|----------|

**סה"כ קיימת חריגה בגובה 41 אלפי ₪ בעבודות הפיתוח של גן המייסדים.**

**מבירור עם מהנדס המועצה נמסר כי גידול עלויות הפיתוח נבע מהרחבת שטח הפיתוח אשר לא היה ידוע מראש.**

**הח"מ מבקשת לציין כי לא אותרו מסמכים המעידים על אישור הרחבת פיתוח השטח האמור.**

#### **4 מכרז זוטא 3/16 - תכנון, אספקה, התקנה, וחיבור של מתקני משחק בגן מייסדים.**

סך הכל התקבלו במועצה הצעות מחמישה מציעים, בהליך מכרזי. נבחר הספק "אלו את ניצן בע"מ".  
המכרז נערך כמכרז בו תמורת ביצוע העבודה ידועה מראש - 338,139 ₪ כולל מע"מ ואיכות המוצרים והעיצוב מהווים את בסיס בחירת ההתקשרות עם הספק.  
ועדת בחינה בחנה את עמידת המציעים באיכות עיצוב (50%), איכות המוצר (40%) ותקופת האחריות הניתנת למוצרים (10%).

#### **4.1 פנייה למציעים:**

בתאריך 7/5/2017 פנתה המועצה לשישה מציעים פוטנציאליים להגשת הצעות למכרז זוטא 3/16, תכנון, אספקה, התקנה, הצבה וחיבור של מתקני משחק בגן המייסדים והשתתפות ב'סיור קבלנים'.  
חמישה מבין ששת המציעים, אליהם פנתה המועצה מהווים חלק מ'רשימת הספקים' בהתאם לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות.

מציע פוטנציאלי אחד - אינו מוכר ב'רשימת הספקים' לצורך מכרזי הזוטא. למציע זה בוצעה פנייה יזומה.  
בהתאם לתוספת הרביעית אשר בצו המועצות המקומיות, סעיף 8, בנושא מכרז זוטא, תפנה המועצה לארבעה מציעים למכרזים עד לסכום של כ- 173 אלפי ₪ (נכון ל- 2017), ולשישה ספקים מסכום זה ועד לסכום של 347 אלפי ₪.

**בוצעה פניה לשישה ספקים - לא קיימת חריגה מההנחיות בצו המועצות המקומיות.**

**יש מקום לצרף ספקים ל' רשימת הספקים' ולאשרם בפני ועדת המכרזים טרם פנייה אליהם במסגרת מכרז זוטא.**



#### 4.2 מסמכי המכרז:

- במסמכי המכרז שנשלחו למציעים מצוין סכום תמורה של 185 אלפי ₪. לעומת זאת בסיור הקבלנים, כמו גם מסמכי האומדן, שונה סכום תמורה של 289 אלפי ₪ (בתוספת מע"מ).

- במסמכי המכרז בסעיף 3.1.1- אפיון המתקנים, צוין כי:

"המתקנים עשויים כולם מחומרים כדוגמת פלדה מגולוונת, אלומיניום, נירוסטה, פאנלים, פוליאטילן בצפיפות גבוהה ולא מעץ"

במסגרת סיור הקבלנים תוקן הסעיף כמפורט:

"המתקנים כולם עשויים מעץ איכותי מסוג רובינה או מאורן קנדי ומחומרים כדוגמת פלדה מגולוונת, אלומיניום, נירוסטה, פאנלים, פוליאטילן בצפיפות גבוהה, חבלים ורשתות וכד"."

- נוסף קיימים שינויים רבים בין מסמכי המכרז לבין ההבהרות שניתנו במסגרת מפגש המציעים בכל הקשור לסוגי המתקנים לפי קבוצות היעד (פעוטות, בוגרים ומתקני כושר קרבי (שאופיינו לדוגמא מפלדה מגולוונת או נירוסטה ושנונו למתקני עץ במסגרת מפגש המציעים).

הפערים המשמעותיים ביותר בין מסמכי המכרז לבין עדכון המציעים בהמשך תהליך לבחירת המציע הזוכה- מעלה שאלה בדבר נאותות כתיבת מסמכי המכרז ובחינתם ע"י גורמי המקצוע טרם פרסומם למציעים.

על המכרז המפורסם היה להיות ערוך באופן מקצועי ע"י מהנדס המועצה, ומלא בכל הנוגע להתקשרות עם המציעים ובאופן אשר משקף את אופי ההתקשרות הנדרש והחומרים הנדרשים.



#### 4.3 סיור מציעים

ביום ה- 20/3/2016 התקיים סיור קבלנים. מטרת הסיור הינה סקירת השטח למציעים הפוטנציאליים ומתן דגשים למסמכי המכרז.

כאמור בממצא 5.2, סיור הקבלנים כלל בנוסף לאלו מתן דגש לשינויים מהותיים ממסמכי המכרז.

יש להקפיד כי מסמכי המכרז יהיו שלמים ומלאים וכי סיור המציעים יהווה מתן דגשים למסמכי המכרז והצגת השטח למציעים פוטנציאליים.

#### 4.4 מענה לשאלות הבהרה

ב- 23/3/2016 פרסמה המועצה מענה לשאלות הבהרה למכרז 1/16 לכלל המשתתפים בסיור הקבלנים. סה"כ המסמך כלל 3 שאלות הבהרה למכרז.

#### 4.5 פתיחת מעטפות:

ב- 14/4/2016 נפתחו מעטפות המציעים למכרז זה. סה"כ הוגשו 5 הצעות למכרז זה. אומדן ביצוע העבודה הינו 289,008 ₪ בתוספת מע"מ, כמפורט במסמכי המכרז.

**פתיחת המעטפות, תועדה בפרוטוקול, כנדרש.**

#### 4.6 בחירת זוכה:

בפני ועדת המכרזים הוגשו חוות הדעת של היועץ המשפטי ומסמך עמדה של מפקח הפרויקט, כמפורט:



בדיקת מסמכים ובחינת עמידה בתנאי הסף מטעם מפקח הפרויקט  
מה- 14.4.16, כללה פרוט לגבי קיומם של מסמכי המכרז המחייבים  
ועמידת המציעים בדרישות.

ניקוד ועדת האיכות: ועדת האיכות כללה את חוות דעתם של מהנדס  
המועצה, מנהל אגף שפ"מ ושלושה יועצי נוף מחברות שונות, אשר  
מסרו את דעתם אודות איכות המתקנים במסמכי דירוג אשר כל אחד  
מהחברים מסר במסגרת הועדה.

הפרמטרים אשר נבחנו ע"י ועדת האיכות כללו רכיבי עיצוב ונראות,  
חדשנות ומידת העניין והאתגר, איכות החומרים ופשטות התחזוקה.  
בנוסף דורגה תקופת האחריות למוצרים כחלק מהפרמטרים אשר  
משפיעים על איכות המוצר המוצע.

חוות דעתו של היועץ המשפטי מה- 26.4.16, כללה הערכת היועץ  
המשפטי לגבי תקינות האישורים אשר נמסרו ע"י המציעים לעמידה  
בתנאי הסף ובתנאי המכרז.

בנוסף כללה חוות הדעת את דרוג המציעים בהתאם לאיכות של  
המוצרים המוצעים, כפי שעלה בסקר שהוצג ע"י גורמי המקצוע  
(כמפורט לעיל כ"ועדת האיכות").

**נמצא כי דרוג המציעים שהוצג בחוות הדעת היה שגוי לגבי שלושת  
המציעים אשר קיבלו את הדירוג הנמוך ביותר במסגרת איכות  
המוצרים, כמפורט:**

| מציע | ניקוד בחוות הדעת<br>של היועץ המשפטי | דירוג המוצרים בהתאם<br>לעמדת חברי ועדת הבחינה |
|------|-------------------------------------|-----------------------------------------------|
| א.ה  | 5                                   | 3                                             |
| ד.א  | 3                                   | 4                                             |
| ג.פ  | 4                                   | 5                                             |

יש לציין כי מכיוון שכל המציעים הגישו מסמכים באופן תקין  
בהתאם לחוות הדעת של היועץ המשפטי ומכיוון שאיכות המתקנים  
הם שהיוו את בסיס ההחלטה אודות הספק הזוכה, הרי שעל אף  
השגיאה במתן הדירוג בחוות הדעת, לא חלה שגיאה בדרוג ההצעה



האיכותית בדירוג 1 ו- 2. (כאשר מדורג מס' 1 הוא הספק הזוכה כאמור).

4.7 המלצה לבחירת ספק ע"י ועדת המכרזים:  
ב- 2/5/2016 המליצה ועדת המכרזים על בחירתו של "אלו את ניצן" לזוכה במכרז בכפוף לחוות דעתו של היועץ המשפטי ולהערכת ועדת האיכות.

4.8 החלטה על בחירת הספק ע"י ראש המועצה:  
ב- 3/5/2016 אישר ראש המועצה את המלצת הועדה בכפוף לחוות הדעת אשר הוגשו בפניו.

4.9 ערבויות-  
הספק העמיד לרשות המועצה ערבות ביצוע בגובה 20 אלפי ש"ח, כמתחייב בהסכם ההתקשרות.

4.10 ביטוחים-  
נמצא כי בסמוך לחתימה על הסכם ההתקשרות, התקבל אישור של יועצי הביטוח מטעם המועצה על נספח הביטוח שהוגש ע"י הספק.

4.11 חשבונות הקבלן:  
על פי הסכם ההתקשרות, עלות הצבת, והתקנת המתקנים הינה 289,008 ש"ח (בתוספת מע"מ).

ב- 29.11.16 הגיש מפקח ומנהל הפרויקט מכתב למהנדס המועצה לאישור "חשבון סופי" לקבלן "אלו את ניצן" ובו נכתב:

"במסגרת מכרז הקבלנים ובקשות ההצעות מהקבלנים לאספקה הרכבת מתקני משחק, תנאי השטח וגודלו של אזור העבודה היו ידועים מראש.

חב' אלו את ניצן' הזוכה במכרז, על סמך נתונים אלו ביצעה תכנון והעמדה של מתקני המשחק.



בהתאם לתוכניות עמדה אלו בוצעו עבודות פיתוח בגן והכנת השטח המיועד למתקני המשחק ע"י קבלן הפיתוח מטעם המועצה.

טרם הצבת המתקנים השטח... תאם את תוכניות העמדה של חב' אילו את ניצן.

ביום אספקת המתקנים והצבתם בשטח, פנתה חב' אילו את ניצן וביקשה להגדיל את שטחי מתקני המשחק וזאת עקב טעות תכנונית של החברה.

המועצה ביצעה הגדלת שטח המתקנים בעלות נוספת של 19,025.85 ₪ אשר לא הייתה ידועה מראש ומתוקצבת בעלויות המועצה.

לאור האמור לעיל, המועצה הנחתה לקזז סכום זה מחשבונה של חברת מתקני המשחק אילו את ניצן. והקיצוז בוצע בחשבון הסופי בהתאם להנחייתה."

למרות האמור לעיל ולאחר בחינת הדברים, שילמה המועצה לקבלן סה"כ 282,802 ₪ במקום 289,008 ₪ שהוא סכום המכרז המקורי (הסכומים לא כוללים מע"מ), כלומר הופחתו מחשבונו של הספק 6,206 ₪ בתוספת מע"מ.

משיחה עם גזבר המועצה, מהנדס המועצה והיועץ המשפטי- נמסר כי בפגישה עם נציגי הספק ולאחר שנבחנו הנתונים, הוחלט משקוליים מקצועיים ומשפטיים על הקיצוז סכום מופחת. המבקרת סבורה כי היה מקום לתעד את ההחלטה לתשלום לקבלן, על אף מכתבו של מפקח הפרויקט בפרוטוקול אשר בו יובאו הסברים מבעלי המקצוע השונים לאי הטלת החוב על הספק האמור.

#### תגובת מהנדס המועצה:

"בחשבון הסופי של אלו את ניצן קיזזתי את הסכום המלא הנקוב בדוח המפקח, דוח שאותו אני הזמנתי."

בדיון שהתקיים בנוכחות הן ניצן מנכ"לית אלו את ניצן, אריאל פישר יועמ"ש המועצה, צור הגזבר ואנוכי, קיבלנו החלטה משותפת לקבל באופן חלקי את הטענה של הן שבסופו של דבר קיבלנו שטח משחקים גדול יותר מכפי שתוכנן תחילה".



### **תגובת היועץ המשפטי:**

"לחברה היו טענות רבות כנגד הקיזוז, בפגישה עם החברה, היא טענה כי המועצה קיבלה מתקנים יקרים יותר, וכי התקלה אינה שלה, וכי בכל מקרה הנזק שנגרם אינו עולה כנגד הסכום המקוזז. לאחר בחינת כל טענות החברה, ראינו לנכון להפחית את סכום הקיזוז".

### **תגובת גזבר המועצה:**

בישיבה שנערכה עם כל הגורמים המעורבים העלתה נציגת הקבלן טענות לגבי הקיזוז שבוצע בחשבון הסופי בסך 19,025.85 ₪ בגין תוספת עבודות הפיתוח שנדרשה המועצה לעשות. תוספת זו כפי שהוסבר בישיבה נגרמה כתוצאה משינוי גודל המשטח הנדרש לפיתוח סביב המתקנים לצורכי עמידה בתקני בטיחות ובוצעה ע"י קבלן הפיתוח. טענת הקבלן הייתה שנעשה לו עוול שכן שינוי גודל המשטח הנדרש לפיתוח סביב המתקנים לא הסבה נזק למועצה שכן מלכתחילה אם היה נקבע גודל המשטח כפי שהיה בסופו של התהליך הייתה מחויבת המועצה ע"י קבלן הפיתוח (חסון) בסכום יותר גבוה. עמדת הגורמים המקצועיים מטעם המועצה כפי שאני התרשמתי לא היתה חד משמעית לגבי טענת הקבלן והם הביעו רצון להתפשר. לאור זאת הוחלט להפחית את הקיזוז בהסכמת הצדדים כנגד החתמת הקבלן על ויתור תביעות כנגד היתרה. הסכום הסופי שנקבע הינו כפי שרשום בדוח.





## 5 מכרזי זוטא להתקשרות לביצוע עבודות נגרות בגן המייסדים

במסגרת מכרז זוטא 1/16, פנתה המועצה לספקים מ'רשימת הספקים לקבלת הצעות מחיר. כחלק מהליך המכרז, התקיים סיור מציעים והוגשו הצעות מחיר למועצה.

בסיומו של תהליך, החליט ראש המועצה בהמלצת ועדת המכרזים והיועץ המשפטי לפסול את הצעתו של המציע היחיד שנותר (לאחר שמציע אחד הסיר מועמדותו) וזאת בגין מתן הצעת מחיר גבוה באופן שאינו סביר ביחס לאומדן באופן משמעותי (בכ- 31%).

לאחר פסילת הצעת היחיד, החלה המועצה בתהליך בחירת ספק לצורך עבודת הנגרות בגן המייסדים, וזאת במסגרת מכרז מחודש- זוטא 3/16.

המועצה פנתה לשבעה ספקים נוספים, אשר היוו חלק מרשימת הספקים לשנת 2016. סך הכל התקבלו במועצה הצעות מ- 3 מציעים, בהליך מכרזי.

במסגרת המכרז זכה הספק "שובל שמי יזמות ובנייה בע"מ בהיקף של 128 אלפי ₪.



## 5.1 מכרז זוטא 1/16:

### 5.1.1 סיור קבלנים:

ב- 15/3/16, התקיים סיור קבלנים למכרז 1/16. במסגרת סיור הקבלנים נכחו חמישה קבלנים אליהם פנתה המועצה ואשר מהווים חלק מ'רשימת הספקים'. במסגרת סיור הקבלנים נמסר לכל אחד מהמשתתפים "אישור השתתפות". ההשתתפות בסיור הקבלנים היוותה חלק מתנאי הסף להשתתפות במכרז האמור. במסגרת סיור הקבלנים, נמסר למשתתפים מידע מקצועי אודות העבודה הנדרשת, טיב הביצוע ולוחות הזמנים.

### 5.1.2 פתיחת מעטפות:

ב- 4/4/16 התקיים הליך פתיחת מעטפות למכרז זוטא 1/16. הוגשו סה"כ שתי הצעות מחיר. הליך פתיחת המעטפות תועד בפרוטוקול. במסגרת פתיחת המעטפות, נפתחה מעטפה הכוללת את אומדן המועצה ואת הצעות המחיר. אומדן המועצה לביצוע העבודה הינו 180,180 (כולל מע"מ). הצעות המחיר שהתקבלו הינן בגובה 117,702 ₪ ע"י מציע מס' 1 ו- 236,632.5 ₪ ע"י מציע מס' 2. (כולל מע"מ)

### 5.1.3 חוות דעת משפטית:

ב 7/4/2016 מסר היועץ המשפטי את חוות דעתו למכרז 1/16. בהתאם לחוות דעתו, ציין היועץ המשפטי כי יש לזמן את הספק מס' 1- אשר הציע את הצעת המחיר הזולה להליך ברור בפני ועדת המכרזים, על מנת לוודא כי הצעתו אינה גרעונית. בנוסף נדרש המציע האמור להשלים חומר חסר הנדרש בתנאי המכרז.

בסמוך לקבלת חוות הדעת, מציע מס' 1 חזר בו מהצעתו והסיר מועמדותו לביצוע העבודה.



**5.1.4 המלצת ועדת המכרזים:**

ב- 11/4/16 התכנסה ועדת המכרזים במסגרתה דווח לוועדה כי מציע מס' 1 - חזר בו מהצעתו. הוחלט בוועדה להמליץ על פסילתו של מציע מס' 2 (בעל הצעת המחיר הגבוה) מכיוון שחרג מהאומדן באופן משמעותי (בכ- 31%) ועקב חריגה תקציבית.

**5.1.5 החלטת ראש המועצה:**

ב- 12/4/16 ראש המועצה אישר את המלצת ועדת המכרזים.



## 5.2 מכרז זוטא 4/16- עבודת נגרות בגן המייסדים

ב- 7/5/2016 יצאה המועצה בפניה ל- 7 מציעים מ'רשימת הספקים', לשם קבלת הצעות מחיר במסגרת מכרז 4/16 לביצוע עבודות נגרות בגן המייסדים (מכרז נוסף כאמור).

### 5.2.1 סיור קבלנים

ב- 10/5/16 התקיים סיור קבלנים.  
במסגרת סיור הקבלנים נכחו חמישה קבלנים אליהם פנתה המועצה ואשר מהווים חלק מ'רשימת הספקים'.  
במסגרת סיור הקבלנים נמסר לכל אחד מהמשתתפים "אישור השתתפות".  
ההשתתפות בסיור הקבלנים היוותה חלק מתנאי הסף להשתתפות במכרז האמור.  
במסגרת סיור הקבלנים, נמסר למשתתפים מידע מקצועי אודות העבודה הנדרשת, טיב הביצוע ולוחות הזמנים.

### 5.2.2 פתיחת הצעות:

ב- 25/5/2016 נפתחו מעטפות הצעות המחיר מתיבת המכרזים.  
אומדן ביצוע העבודה, כפי שהתקבל בפתיחת מעטפת האומדן הינו 180,180 ₪ כולל מע"מ (154 אלפי ₪ + מע"מ)

במסגרת פתיחת הצעות המחיר, אותרו שלוש הצעות מחיר בגובה 323,000 ₪, 149,765 ₪ ו- 128,000 ₪ (בתוספת מע"מ)



### 5.2.3 חוות דעתו של היועץ המשפטי:

ב- 25/5/2016 מסר היועץ המשפטי את חוות דעתו בנושא המכרז האמור.

בחוות דעתו, פרט היועץ המשפטי את קבלת האישורים והאסמכתאות של כל אחד מהמציעים, בהתאם לנדרש במסמכי המכרז.

בחוות דעתו ציין היועץ המשפטי כי מכיוון ששתי הצעות "אינן עומדות בתנאי הסף של הצגת אסמכתאות על ביצוע עבודות דומות, יש לפסול את שתי ההצעות.

בנוסף, מכיוון שהצעתו של שמי שובל עומדת בכל תנאי המכרז והינה ההצעה הזולה ביותר (128 אלפי ₪ + מע"מ) - ניתן להמליץ עליה כעל הצעה זוכה.

### 5.2.4 דוחות השוואה מטעם מפקח הפרויקט:

בתאריך ה- 31/5/2016, הגיש מפקח הפרויקט את ריכוז עמידת המציעים בתנאי מכרז זוטא 4/16 לביצוע עבודות נגרות בגן המייסדים.

במסגרת בדיקת המסמכים, ציין המפקח כי שמי שובל הגיש את כל המסמכים הנדרשים במסגרת המכרז לעומת שני המציעים הנוספים.

כמו כן, הציג המפקח את הצעות המחיר לכל אחד מפרקי העבודה אצל כל אחד מהמציעים והציג את המציע שהציג הצעת מחיר מינימאלית בכל אחד מהפרדים. "שמי שובל יזמות" הציג את הצעת המחיר הנמוכה בכל הפרקים מלבד פרק אחד בלבד.

### 5.2.5 פרוטוקול המלצת ועדת המכרזים:

ב- 6/6/2016 לאחר שקיבלה ועדת המכרזים את דוחות ההשוואה מטעם מפקח הפרויקט וכן את חוות דעתו של היועץ המשפטי של המועצה, המליצה ועדת המכרזים לראש המועצה להכריז על "שמי שובל יזמות ובניה בע"מ" כספק זוכה במכרז האמור



#### 5.2.6 החלטת ראש המועצה

ב- 7/6/2016 אישר ראש המועצה את המלצת ועדת המכרזים להתקשרות המועצה עם הספק שמי שובל בע"מ.

#### 5.2.7 חשבונות:

לקבלן אושרו שני חשבונות על סך כולל של 131,668 (בתוספת מע"מ), כלומר קיימת חריגה בסך 3,668 ₪ (בתוספת מע"מ) בחשבון הסופי, אשר נובעת בהתאם לדיווח מהנדס המועצה בצורך בהוספת שלט עץ ברחבי הגן.

**מומלץ לכלול במסגרת מסמכי המכרז וכתב הכמויות את הכמויות המלאות להשלמת העבודה, למניעת תשלומים עודפים וחריגים.**

**חשבונות הספק נבדקו ואושרו לתשלום ע"י מפקח הפרויקט וע"י מהנדס המועצה.**



# **דוח ביקורת**

## **רישוי עסקים במועצה**

### **לשנת 2017**



## רקע:

במהלך החודשים יולי- אוגוסט 2017 בוצעה ביקורת בנושא רישוי עסקים במועצה בנימינה – גבעת עדה (להלן "המועצה").

אישור רישיונות עסק וחתימה על גבי רישיון העסק הינו בסמכות ובאחריותו של ראש המועצה.

כל עסק המוגדר כטעון רישוי עסקים חייב ברישיון לפתיחתו ולניהולו. רישיון לניהול עסק הוא אישור הניתן על ידי הרשות המקומית לבעל עסק, לפתיחת העסק ולניהול העסק, בהתאם לחוק רישוי עסקים, התקנות והצווים הנלווים לו.

על פי טבלת רישוי העסקים המנוהלת ע"י מפקח רישוי העסקים, קיימים במועצה 197 עסקים טעוני רישוי.

תחום רישוי העסקים מנוהל ע"י מפקח רישוי עסקים אשר אמון על איתור עסקים חדשים דרושי רישוי עסק, בחינת קיום אישורים ע"י הגורמים המקצועיים וביצוע ביקורות פיקוח בבתי העסק.





## המקורות החוקים של רישוי העסקים :

- חוק רישוי העסקים, תשכ"ח - 1968
- צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי, תשל"ג 1973);
- צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995;
- תקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), התשס"א- 2000.
- התקנות מפרטות לגבי סוגים של רישיונות :

1. רישיון לצמיתות
2. רישיון לשנה.
3. רישיון לשלוש או חמש שנים.
4. רישיון זמני/עונתי.
5. היתר זמני לתקופה שאינה עולה על שנה.

צו רישוי עסקים, מגדיר רשימת עסקים טעוני רישוי אשר מחויבים ברישיון עסק. דבר חקיקה זה מסווג את העסקים השונים ע"פ פעילותם ומגדיר רשימה של גורמי רישוי, פנימיים וחיצוניים, אשר נדרשים לאשר את פעילות העסק לפני הנפקת רישיון עסק ע"י רשות הרישוי. מחלקת רישוי עסקים במועצה מפנה בקשות לאישור אל גורמי הרישוי השונים, בהתאם לדרישות החוק.

תקנות רישוי העסקים מגדירות את תהליך אישור העסק, כולל לוחות הזמנים ומסמכים שיידרשו לצורך תחילת תהליך הרישוי

בשנים האחרונות החל יישומה של רפורמה בתחום רישוי העסקים.



### ממצאים והמלצות:

6. היקף רישוי העסקים ונקיטת הליכים משפטיים:

נכון לסוף 2017 קיימים במועצה 149 בתי עסק רשומים כטעוני רישוי. מתוכם 91 בעלי רישיון עסק ו- 58 מהם ללא רישוי עסק (המהווים 39%). נוכח אחוז העסקים המקומיים ללא רישוי עסק, נבדקו דוחות הפיקוח אשר הוגשו לידי התובע העירוני בשנים 2016-2017:

בהתאם לדיווחי התובע העירוני, בשנת 2016 לא הועברו לידי כלל דוחות פיקוח רישוי עסקים ובשנת 2017 מאז כניסתו לתפקיד של מפקח רישוי העסקים, הוגשו לידי 4 דוחות פיקוח. לשלושה בתי עסק מתוכם הוגשו כתבי אישום.

יש לציין כי בגין בית עסק אחד הוגשה תביעת כנגד המועצה אשר עניינה הוא היעדר רישוי העסקים ופריצת שריפה בבית העסק. טרם הוגש כתב תביעה בגין בית העסק האמור.

**דוחות הפיקוח המועטים אשר הוגשו לידי התובע העירוני בשנתיים האחרונות, ובפרט בשנת 2016 מעידים על תהליך איטי ועל טיפול שאינו הולם את היקף ומורכבות תחום רישוי העסקים, בפרט נוכח העובדה שקיים אחוז גבוה של בתי עסק ללא רישוי.**

**עם זאת, המבקרת מברכת על כך שעם כניסתו לתפקיד של מפקח רישוי העסקים, החל בתהליך מיפוי ובדיקה של חלק מבתי העסק והגשת דוחות פיקוח בהתאם.**

**יש לפעול להמשך תהליך הפיקוח ומסירת דוחות פיקוח לתובע העירוני במקרה הצורך, לנקיטת הליכים משפטיים.**



## 7. מפקח רישוי עסקים

משרת מפקח/ מנהל רישוי העסקים הוחלפה מספר פעמים במהלך השנים האחרונות (מאז שנת 2014 ועד למועד ביצוע הביקורת באוגוסט 2017, הוחלפו ארבעה אחראים לתחום רישוי העסקים). הביקורת בוצעה במהלך יולי 2017- בסמוך לביצוע הביקורת סיים תפקידו מנהל רישוי העסקים והחל מפקח רישוי עסקים חדש.

**תחום רישוי עסקים הנו מהותי, בין היתר, לאור היקף החשיפה לסיכונים לכלל התושבים במקרה של היעדר רישוי.**

**מכיוון שכך, קיימת חשיבות גבוה לביצוע העבודה ע"י גורם קבוע ולאורך זמן, כך שהתפקיד יבוצע בצורה טובה ותוך ביצוע שלל המשימות הנדרשות.**

**המבקרת ממליצה כי אחת לחודש יוגש דוח סטטוס רישוי עסקים לראש המועצה ומנהל אגף שפ"מ (אשר תחום רישוי העסקים תחת אחריות). מומלץ כי הדוח יכלול פרוט אישורים חסרים לבתי עסק ללא רישוי עסקים, כל זאת לצורך מעקב ובקרה אחר תחום רישוי העסקים.**

**הח"מ מבקשת לציין כי מאז כניסתו לתפקיד של מפקח רישוי העסקים, חל שינוי מהותי ושיפור בטיפול בתחום רישוי העסקים- כפי שיפורט בהמשך.**



## 8. ניהול מערכות מידע-

קיימת חשיבות רבה לקיומה של מערכת מידע ממוחשבת ברשות מחלקת רישוי עסקים וזאת בנוסף לתיוק המסמכים בתיקים יעודיים. נדרש, כי במערכת הממוחשבת יימצא ריכוז מידע לגבי כל העסקים טעוני הרישוי הפועלים בתחום הרשות המקומית ושבאמצעותה ניתן לבצע מעקב ובקרה על הליכי הרישוי, הפיקוח והאכיפה.

מבדיקה שנערכה נמצא כי עד לאמצע שנת 2017, נוהל תחום רישוי עסקים בקובץ אקסל בלבד, בו רוכזו כלל בתי העסק. הקובץ היה חשוף לשינויים וכלל נתונים חלקיים בלבד.

נכון לסוף שנת 2017, תיקי רישוי העסקים נקלטו באופן ממוכן, במודול ייעודי של תוכנת החברה לאוטומציה. מחשוב התיקים כלל הזנת פרטי בתי העסק, פרוט האישורים שניתנו ע"י הגורמים השונים (משרד הבריאות, הכבאות וכו') וכן מועד פקיעת התוקף לשם מעקב סדיר ורציף אחר עסקים טעוני רישוי.

המבקרת מברכת על תהליך מחשוב תיקי בתי העסק למערכת תוך קידום ניהול תקין, איכותי, זמין ובר שליפה.



## 9. התנהלות הועדה המרחבית שומרון-

עפ"י דיווחם של שני האחראים על תחום רישוי עסקים האחרונים במועצה-קיימים בתי עסק רבים בעלי רישוי עסק, אשר קיבלו רישיונם למרות שלא התקבל "היעדר ההתנגדות" של הועדה המרחבית שומרון לרישוי העסק. על פי תקנות רישוי העסקים (הוראות כלליות), בנושא בקשה להיתר, נרשם:

"קיבלה רשות הרישוי בקשה והחליטה שלא לדחותה, תעבירה בתוך 21 ימים מיום אישור הגשת הבקשה, בצירוף המסמכים שצורפו לה, לנותן האישור ותבקש את אישורו למתן רישיון עסק או היתר זמני; בקשה כאמור תוגש לנותן אישור לפי טופס 6 שבתוספת; נותן האישור רשאי לבקש מרשות הרישוי כי לענין בקשה מסוימת או סוג מסוים של בקשות, לא יועברו אליו מסמכים שצורפו לבקשה שאין הוא זקוק להם למתן אישור"

כמו כן צוין כי נותן האישור ישיב תוך 30 יום או תוך הארכה של 60 ימים נוספים.

"לא השיב נותן האישור במועד הקבוע בתקנת משנה (א) או (ה) ולא הודיע על הארכה כאמור בתקנת משנה (ב), או חלף משך ההארכה כאמור ונותן האישור טרם השיב, יראו אותו כמי שנתן אישור להיתר זמני..."

אחראי תחום רישוי עסקים דיווחו כי קיים קושי משמעותי בהתנהלות הועדה המרחבית שומרון בכל הקשור למתן מסמך המאשר את "היעדר התנגדויות לרישוי עסק".

היעדר התנגדות הועדה מעיד על ביקור בנכס ואיתורו הפיזי על ידם.

כך לדוגמא בהתאם לדיווחי מנהל רישוי העסקים בתקופת הבדיקה, בשנים 2015-2017 הוגשו בקשות לוועדה בגין 36 בתי עסק. לאחר שהועדה לא מסרה את אישורה / היעדר התנגדות מצידה, הגיעה בשנת 2017 מנהל רישוי העסקים לוועדה מספר פעמים על מנת לקבל את אישורה.



הח"מ קוראת לקיים פגישת הבהרה עם הועדה המרחבית שומרון על מנת להסדיר את נושא מתן היעדר התנגדותם לרישוי העסקים המקומיים.

היעדר אישור ברור מהועדה המרחבית שומרון מותיר ספק בדבר התנגדותם לקיומם של עסקים ובעצם הימנעותם במתן דיווח בנושא מעבירה לכאורה את האחריות למועצה המקומית.

תגובת מנהל השפ"מ:

הועדה המרחבית הינה עקב אכילס משמעותי בתהליך רישוי העסקים נכון להיום ומונעת מלא מעט עסקים לקבל רישיון עסק. חשוב שהמצב ישתנה בהקדם האפשרי.

10. איתור עסקים:

תהליך איתור בתי העסק מבוצע תוך דיווח בעל העסק למועצה או לחלופין, זיהוי עסק חדש ע"י מפקח רישוי העסקים.

במדגם שבוצע, נמצאו חמישה בתי עסק אשר אותרו במסגרת סקר שילוט במושבות ושלא פעלו להסדרת רישוי העסק וכן שאינם ידועים במחלקת רישוי העסקים. כך לדוגמא יקבים, מעצב שיער, קיוסק למכירת מוצרי פיס, ומרפאות וטרינריות.

תחום רישוי העסקים הינו תחום מהותי אשר נוגע לכלל התושבים ומקבלי השירותים במושבות וקיימת חשיבות רבה אחר פיקוח שוטף בבתי העסק. קיימת חשיבות רבה לאיתור בתי עסק הדורשים רישיון לשם הבטחת בריאות ובטיחות הציבור.

יש לבדוק פערים קיימים בין קובץ העסקים אל מול סקר שילוט הנכסים אשר התקיים בישובים, זאת כדי לוודא כי לא קיימים בתי עסק טעוני רישוי אשר לא קיימו הליך רישוי סדור.



## 11. ניהול תיקי רישוי עסקים

ע"פ החוק קיימת חובה להפעיל לגבי כל עסק תיק ייעודי ובו לתעד את כל המסמכים הרלוונטיים, לרבות המסמכים שבבסיס הבקשה. בתיק יש לשמור מסמכים שונים וביניהם מסמכים המחויבים ע"פ תקנות רישוי עסקים, כגון: תרשים סביבה, מפה מצבית, תכנית עסק.

כמו כן התיק צריך לכלול בקשות שונות המתווקות כחוק (חותמת לתשלום אגרה), חוות דעת שצורפו לתיק, אישורים של גורמים מאשרים כגון כיבוי אש. מבדיקה שערכתי עלו הממצאים הבאים:

א. מפקח רישוי העסקים מתעד את חומרי רישוי העסקים במשרדו בתיקים נפרדים עבור בתי העסק כנדרש. יש לציין כי תהליך התיעוד התבצע לאחר שבמשך מספר שנים היתה כוונה לקדמו כנדרש אך לשווא.

ב. בבדיקה מדגמית שערכתי נמצאה התאמה בין החומרים המתועדים בתיקי רישיון העסק לבין האישורים והמסמכים הנדרשים על פי הצו והתקנות הרלוונטיות.

ג. נמצא כי בתקופת הביקורת העסקים טעוני הרישוי תועדו בקובץ אקסל לא עדכני אשר כלל בין היתר רשימת העסקים אשר נסגרו ואינם פעילים כלל.

עם זאת יש לציין כי במהלך 2017 שונתה כאמור שיטת הרישום לשיטה ממוחשבת ובמהלכה עודכנו רשימות בתי העסק.

**המבקרת מברכת על תהליך השינוי וקידום תיעוד בתי העסק ורישיונם במערכות המידע.**



**12. פיקוח רישוי עסקים:**

נמצא כי לא קיים תהליך סדור לפיקוח עסקים בעלי רישוי עסקים כך שעסקים להם רישוי עסק לא מפוקחים ומבוקרים כלל ע"י מפקח רישוי העסקים.

בנוסף נכון למועד הביקורת קיים גורם אחד אשר אמון על פתיחת תיקי עסקים, קבלת היתרים, מעקב אחר תוקף ההיתרים ופיקוח שטח.

בבדיקתי מצאתי קיים תיעוד מועט ביותר אחר דוחות פיקוח בבתי עסק במושבות.

תחום רישוי העסקים הינו תחום מהותי אשר נוגע לכלל התושבים ומקבלי השירותים במושבות וקיימת חשיבות רבה אחר פיקוח שוטף בבתי העסק. קיימת חשיבות רבה אחר ביצוע פיקוח שוטף בבתי העסק השונים תוך בחינת עמידתם בתנאי הרישיון באופן שוטף וזאת באמצעות ביקורות ומילוי דוחות פיקוח.

יש לקבוע תוכנית עבודה סדורה לפיקוח אחר בתי העסק השונים באופן תדיר ושוטף.

כמו כן יש לרכז את כלל דוחות הפיקוח ולמסור אותם מדי רבעון לתובע העירוני לעיון ולהמשך טיפול.





**13. נדגמו מספר בתי עסק לבחינת הליך ואישור רישוי העסקים:**

**ב. עסקים פרטיים:**

נדגמו מספר בתי עסק של ממכר מזון/ בתי אוכל/ אטליז וכו'. להלן הממצאים:

**i. עסק מתחום המזון-**

העסק פועל מאז שנת 2016 ללא רישיון עסק.  
לא קיים אישור משרד הבריאות, כבאות, משטרה והועדה המרחבית.  
דוח ע"י היועץ המשפטי שבדצמבר 2017 הוגש כתב אישום כנגד בית העסק.

**ii. מסעדה-**

העסק פועל ללא רישיון עסק. חסרים אישורי משרד הבריאות, הועדה המרחבית שומרון ואישור כיבוי אש.

**iii. סופר-**

- אטליז- קיים רישוי עסק עד 12/2017
- בית מאפה- קיים רישיון עסק עד 12/2018
- מרכול- קיים רישיון עסק לצמיתות

**iv. אטליז סופר-**

היעדר רישוי עסק עקב אי אישור ממשרד הבריאות.  
דוח ע"י היועץ המשפטי שבדצמבר 2017 הוגש כתב אישום כנגד בית העסק.



**v. בנוסף קיימים 4 בתי עסק בתחום ממכר המזון, אשר נמצאים בתהליך קבלת רישיון עסק, אשר טרם נתקבל.**

**vi. אותר בית עסק לממכר מזון אשר במשך מספר שנים אינו נמצא בהליך רישוי כלשהו.  
יש לציין כי העסק האמור אינו מוכר ליועץ המשפטי כמי שאינו נושא ברישוי עסקים.**

**יש לשלוח אחת לרבעון לכל הגורמים הרלוונטיים את רשימת בתי העסק ללא רישוי עסק ולהמשך טיפול ע"י היועץ המשפטי.**



**ג. עסקים ציבוריים:**

**i. מקוואות-**

**ארבע המקוואות** אשר פועלים תחת המועצה הדתית בבנימינה ובגבעת-עדה, פועלים **ללא היתר רישוי** עסק מאז אפריל 2016 ועד סוף 2017 עקב היעדר אישור כיבוי אש והיעדר אישור הועדה המרחבית.

המקוואות הינם בניהול השוטף של המועצה הדתית בבנימינה וגבעת עדה ובאחריותן לוודא קיומם של כלל האישורים הנדרשים לקבלת רישוי עסק.

נכון לבדיקה שבוצעה בינואר 2018 - התקבלו אישורים של כיבוי האש עבור מקוואות גבעת עדה בלבד.

**לא קיים כאמור רישיון עסקים למקוואות בבנימינה ובגבעת עדה.**

**ii. רישוי בריכת השחייה בגבעת עדה-** נמצא כי קיים רישוי תקף לבריכת השחייה בגבעת עדה עד לשנת 2020.

**iii. מזנון בריכת השחייה בגבעת עדה-** נמצא כי קיים רישיון עסק תקף למזנון למכירת מזון בבריכת השחייה בגבעת עדה בתוקף עד לדצמבר 2017.



**.iv בית התרבות בגבעת עדה-**

לא קיים רישוי עסק לבית התרבות בגבעת עדה. היעדר הרישוי נובע בין היתר מאישורם של משרד הכלכלה, רשות כיבוי האש והמשטרה בגין אי עמידה בדרישות שהוגשו למועצה.

**.v אולם הספורט בגבעת עדה (בית ספר גבע)**

מכיוון שהאולם משמש מלבד את בית הספר, את הקהילה כולה בהתכנסויות שונות, המבנה דרוש רישוי עסק. נמצא כי לא קיים רישוי עסק לאולם הספורט האמור. היעדר הרישוי נובע מאי אישור משרד הכלכלה (עוד משנת 2015) למתן האישור מכיוון שלא נמסרו לידי מסמכים מחייבים אודות כמות המושבים באולם והיתר בנייה. כמו כן לא קיים אישור כיבוי אש למתן רישוי העסק.

**.vi אולם הספורט רחוב העצמאות בנימינה-**

מכיוון שהאולם משמש לקיום אירועי ספורט הכוללים קהל, יש צורך ברישוי עסק. נמצא כי לא קיים רישוי עסק לאולם הספורט האמור.

דווח ע"י מפקח רישוי עסקים כי מלבד המבנים שצוינו לעיל, לא קיימים מבנים נוספים הנדרש בגינם רישוי עסקים.

# בדיקת יישום המלצות לביקורות שנת 2016

| הערות                                                                                                                                                                                                                                                  | יושם/<br>לא יושם | ממצא לשנת 2016                                                                                                                                                                                                            |                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                        |                  |                                                                                                                                                                                                                           | <b>בדיקת מתקני משחק:</b>                                           |
|                                                                                                                                                                                                                                                        | יושם             | נבדק אישור בדיקות בטיחות שנתיות של מתקני המשחק בגני הילדים ובבתי הספר לצורך עמידה בתקן 1498 של מתקני המשחק מטעם מכון התקנים.<br><br>לא התקבלו מסמכים אודות בדיקות מתקני משחק טרם פתיחת שנת הלימודים עבור חמישה גני ילדים. | 1                                                                  |
|                                                                                                                                                                                                                                                        |                  |                                                                                                                                                                                                                           | <b>אישור מתקני ספורט- בדיקת מכון התקנים בהתאם לתקן ישראלי 5515</b> |
| בגין יציבות מבנה הסל אשר באולם הספורט בבית הספר אמירים וכן בגין שערי קט רגל אשר במגרש המשולב ברחוב ששת הימים, לא ניתן אישור לתקינות מתקני הספורט בשל ליקויים ברמת קדימות א' (וזאת בבדיקת יועץ מוסמך מה- 12/2017). נכון לאפריל 2018, לא תוקנו הליקויים. | לא יושם          | בגין 6 מגרשים ואולמות לא ניתן אישור לעמידה בתקן 5515 (אולם ספורט בבתי ספר אשכולות, גבע ורחוב העצמאות, ומגרש ספורט בית ספר אמירים, גבע והנדיב) בבדיקה שהתקיימה באוגוסט 2016.                                               | 2                                                                  |
|                                                                                                                                                                                                                                                        |                  |                                                                                                                                                                                                                           | <b>ביקורת עמידה בתקני בטיחות עבור בית ספר אורט:</b>                |
|                                                                                                                                                                                                                                                        | יושם             | בית הספר לא ביצע בדיקת אגרונום ליציבות עצים וענפים בשטח בית הספר אורט. בהתאם להנחיות, יש לבצע בדיקה שנתית של יציבות העצים והענפים במוסד החינוכי.                                                                          | 3                                                                  |

**ניהול רשות התמרור- ריכוז ממצאים**

| הערות                                                                      | יושם/ לא יושם | ממצא לשנת 2016                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>ניהול ותיעוד במערכת ה-GIS</u>                                           |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| מהנדס המועצה דיווח כי ברצונו לקדם סקר תמרור חדש בימים הקרובים לעדכון ה-GIS | לא יושם       | מבדיקה מדגמית של שינויים בתמרורי המועצה שהתקבלו מהחלטת רשות התמרור באוגוסט 2015, נמצא כי מערכת ה-GIS אינה מעודכנת באופן מלא וכי קיימים שינויי תמרור אשר טרם עודכנו במערכת.<br><b>יש לוודא כי התמרור והסדרי התנועה מעודכנים במערכת ה-GIS בזמן אמת.</b>                                                                                                              |
| <u>יישום החלטות ועדת התמרור-</u>                                           |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                                                            | יושם          | נבדק נושא יישום החלטות רשות התמרור שניתנו בשנים 2014 עד חציון ראשון 2016, אותרו 27 החלטות אשר טרם יושמו (כפי שמפורט בגוף הדוח)<br><b>יש לקדם יישום החלטות ועדת התימרור מהשנים הקודמות.</b><br><u>הח"מ ממליצה כי ועדת התמרור תגדיר בישיבותיה את קדימות ביצוע ההחלטות, כך שבמקרים בהם אי יישום החלטות נובע משיקולי תקציב, ניתן יהיה לקדם החלטות שקדימותן עליונה.</u> |

**נושא ניהול עצמי בבתי הספר, אשר בוקר בשנת 2016, לא נבדק במסגרת בדיקת יישום ההמלצות.**