

תאריך החתימה על המסמך: 27 באוקטובר 2021

עת"מ 21-07-37335

בבית המשפט המחוזי בחיפה

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני כבוד השופט תמר שרון נתנאל

קבוע ליום 23 בנובמבר 2021 בשעה 09:00

בעניין שבין:

עותר:

1. בנימינה-גבעת עדה, מספר שע"מ 500213525

ע"י ב"כ עו"ד דן נחליאלי ואח'

מרח' ביאליק 12 חיפה 33112

ת"ד 4795

2. יוסף אפלבוט, ת"ז 032116162

3. אבי גולדשטיין, ת"ז 022546550

ע"י ב"כ עו"ד רן עמיאל ואח'

- נ ג ד -

משיב:

1. המועצה הארצית - לתכנון ובנייה,

2. משרד האוצר - מינהל התכנון המועצה הארצית לתכנון ובנייה, מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה - אזרחי

שד' פלי"ם 15 א 3309519 ת"ד 550

טל': 073-3921400, פקס: 02-6467069

כתובת דוא"ל: Ez_haifa@justice.gov.il

3. הוועדה המקומית לתכנון ובנייה - ישובי הברון

ע"י ב"כ עו"ד רנה לפידות ואח'

מרח' דרך בן גוריון 2 רמת גן

המועד האחרון להגשת הבקשה: 27.10.2021

תגובה לבקשה לצו ביניים

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.10.2021 להלן עמדת המשיבים 1-3:

1. המשיבות מתחייבות לא לפרסם את התוכנית להפקדה עד לדיון הקבוע ליום 23.11.2021. לאור

התחייבות זו מתייחד הצורך בדיון הדחוף בבקשה לצו ביניים ומבוקש כי יערך במאוחד עם העתירה.

2. בית המשפט מתבקש להאריך את המועד להגשת תשובה לעתירה ותגובה לבקשה לצו ביניים וזאת עד ליום 8.11.2021 וזאת בהסכמת ב"כ העותרת.

3. על אף האמור בסעיף 1, המשיבות מבהירות כי הסכמתן נובעת אך ורק משיקול מעשי של מועד הדיון הקרוב וכן של העובדה שב"כ העותרת היה צפוי לבקש את שינוי מועד הדיון הקבוע ליום 2.11.02021 לאור שהייתו במילואים.

4. לגופם של דברים המשיבות מבקשת לטעון כבר עתה כי מדובר בעתירה מוקדמת שלא בשלה לבחינה בבית המשפט המנהלי, שכן טרם התגבש מוצר תכנוני סופי.

5. בענייני תכנון ובנייה מקבלת הלכה זו משנה תוקף שכן נקבע, כי בית המשפט ידון בטענות כנגד תכנית רק לאחר שגובש מוצר תכנוני סופי. קרי, לא כל החלטה במהלך ההליך התכנוני שהתקבלה על ידי מוסד תכנון, מקימה זכות להגשת עתירה, ועתירה שמוגשת בטרם עת דינה להידחות על הסף בשל היותה מוקדמת.

6. ההלכה המרכזית בעניין זה הובאה בפסק דין ע"מ 2141/09 הועדה המחוזית המשותפת לתכנון ולבניה נ' אחל"ה איכות חיים לתושבי השרון, (17.11.2010) (להלן, "פרשת אחל"ה"). בית המשפט סקר בקצרה את הליכי התכנון וציין את מנגנוני הבקרה שקיימים בהליך והגיע למסקנה שמצאה לה גם אחיזה בפסיקה קודמת יותר כי:

"12. על רקע דברים אלה, נפסק באופן עקבי ושיטתי, כי מקום בו טרם מוצו הליכי ההתנגדות הקבועים בדיון, אין מקום לכך שבית המשפט ישם עצמו בנעליהן של רשויות התכנון ויקדים לדון בהשגות תכנוניות; וכי ככלל, אין מקום לעריכתה של ביקורת שיפוטית על החלטותיהן של רשויות התכנון שעה שההליכים התכנוניים תלויים ועומדים."

7. יודגש כי בפרשת אחל"ה דובר בתקיפה של תכנית תלויה ועומדת שהופקדה, אך טרם הסתיים שלב ההתנגדויות. בסופו של יום קיבל בית המשפט את הערעור שהגישה הועדה המחוזית וקבע:

"17. נוכח הנתונים עליהם עמדנו, ובהינתן הכלל המקובל בדבר מיצוי הליכים בכלל, ובהליך לפי חוק התכנון והבנייה בפרט, היה על בית המשפט לעניינים מנהליים לדחות את העתירה, בהיותה עתירה מוקדמת, ולאפשר להליך של שמיעת התנגדויות להתנהל כסדרו."

8. בית המשפט חזר על הלכת אחל"ה במסגרת בג"ץ 2269/13, 2630/13 העמותה להגנת הסביבה כרמל מנשה נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה, (13.10.2013). עתירה זו עסקה בהחלטת המועצה הארצית בעניין בחירת מתחמים יבשתיים להקמת מתקני הטיפול בגז טבעי, כהכנה להמשך ההליך התכנוני.

9. על ההלכה חזר בית המשפט גם לאחרונה במסגרת בגץ 4366/21 **חברת סי בר בע"מ נ' הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של תשתיות לאומיות**, (3.10.2021).

10. עוד נפנה את בית המשפט הנכבד לפסיקה נוספת שיישמה את ההלכה דנן: בגץ 1211/19 **סוזי נדב ענתבי נ' מדינת ישראל - רשות מקרקעי ישראל** (27.6.2019) עת"מ (מנהלי מרכז) 8855-11-12 **מעוז דניאל חברה קבלנית לבניה בע"מ נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז**, סעיף 10-14 (6.1.2014), עת"מ (י-ם) 24835-12-10 **אורי ברשישת נ' הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז ירושלים**, (12.2.2013). בשני מקרים אלו הוגשו ערעורים לעליון שנמחקו על ידי בית המשפט לאחר שהעותרים חזרו בהם מהערעור.

11. להרחבה בנושא זה נפנה אף לספרם של שרית דנה וישראל זינגר, **דיני תכנון ובניה**, חלק א, עמ' 527-531 (2015).

12. כמו כן הבקשה, **הוגשה בשיהוי רב ולא ביחד עם העתירה**. נזכיר כי העתירה הוגשה ביום 20.7.2021 בעוד הבקשה לצו ביניים רק ביום 19.10.2021. נימוק זה מצדיק כשלעצמו דחיית הבקשה.

13. על כן, וכאמור בפתח התגובה המשיבות מתחייבות לא לפרסם את התוכנית עד לדיון הקבוע ליום 23.11.2021 הגם שסיכויי העתירה נמוכים מאוד ומאזן הנזקים נוטה בבירור לטובת המשיבות והאינטרס הציבורי בקידום התכנית ובהפקדתה. כאשר מנגד לעותרת שמורה הזכות להגיש התנגדות ולכלול בה את הטענות שהיא רואה לנכון.



עלאא איוב, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז חיפה - אזרחי